

[Ib Thyregod.]

tænkning som naiv. Der står det pågældende sted i udvalgsbetænkningen:

„I tilknytning hertil ønsker udvalget“

— det er altså hele udvalget —

„at understrege betydningen af, at man særlig har opmærksomheden henvendt på, om ophævelse af den nævnte forbudsregel fører til en øget udbredelse af skrifter med skildring af sadisme eller andre grove seksuelle perversionser“.

Jeg vil gerne takke justitsministeren, fordi han til dette føjede som sin personlige bemærkning, at hvis der bliver tale om dette, vil han tage spørgsmålet om genindførelse af en forbudsregel op til overvejelse. Og så vil jeg gerne om det interessante spørgsmål, som hr. Poul Dam rejste, og som ikke har været rejst af ham i udvalget, om billeder i forbindelse med tekst, sige, at naturligvis kan det jo ikke være således, at fordi man sætter en tekst på et billede, skabes der derigennem en ændret retstilstand for billedet.

Poul Dam: Jeg beklager, hvis ordet naivt har stødt nogen. Jeg anser mig selv for at være et naivt menneske på mange områder, så jeg vil i hvert fald derved have angivet, at jeg anser det for at være i visse henseender en ganske tiltalende egenskab.

Jeg er i hvert fald så naiv, at jeg ikke havde den fantasi, som jeg opdagede justitsministeren havde, når han talte om, at man kunne optrykke en eller anden tekst og så sætte pornografiske billeder til den, som ikke havde noget som helst med teksten at gøre. Når jeg fremførte dette med billeder i skrifter, tænkte jeg på billeder, der indgik i en sammenhæng med skrifterne. Jeg har opfattet det sådan — og jeg er ked af, at min naivitet har medført, at jeg først nu er blevet opmærksom på, at der var et problem her — at billeder i den nye formulerings forstand var isolerede billeder, ikke billeder, der indgik i et skrift. Ellers er vi jo nemlig i en situation, hvor det stadig er ganske overordentlig besværligt for forlagene at vide, hvad de må, og hvad de ikke må, og det var jo netop det, vi skulle undgå.

Justitsministeren (K. Axel Nielsen): Jeg vil gerne først sige, at jeg absolut ikke nærer

nogen antipati mod naive mennesker, tværtimod. Det er som regel de bedste; det står jo også skrevet: salige er de enfoldige osv.

Med hensyn til det spørgsmål, hr. Poul Dam nu nærmere konkretiserer, om man har lov til i en almindelig litterær bog at komme med pornografiske billeder, som illustrerer teksten i sammenhæng, kan jeg kun sige som før: det må i det enkelte tilfælde afhænge af en konkret vurdering, og det må være domstolens sag at afgøre det. Jeg kunne tænke mig, at hvor de finder at billederne er en naturlig og i sammenhængen helt rimelig illustration til det, der står skrevet i bogen, vil de nok anlægge en lidt lempeligere vurdering, end hvor de kan se at formålet med det hele i virkeligheden er at udfordre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i borgerlig straffelov. (Forældelse, pornografi, homoseksuel prostitution m. v.).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændringer i forskellige lovbestemmelser om forældelse af strafansvar.

Lovforslagets §§ 1-17 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at de to lovforslag går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.