

[Axel Ivan Pedersen.]

at dette to gange tidligere er foreslået af socialistisk folkeparti. Samtidig med denne beklagelse må jeg gøre socialistisk folkeparti opmærksom på, at dets stilling til spørgsmålet om bortfald af de lave statslånsrenter må bero på en fejlurdering af den sociale virkning; en fastholden af de lave statslånsrenter vil nemlig medføre en fortsat subsidiering af familier med indtægter, der nu ligger langt over grænsen for opnåelse af boligsikring eller bolig i det sociale byggeri overhovedet, og det kan efter min vurdering af SFs politiske mål-sætning vel ikke være partiets mening, så meget mindre som familier med små indkomster vil kunne opnå dækning efter boligsikringslovens bestemmelser.

Jeg må derfor anmode folketetinget om at stemme imod de af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag og stemme for de af boligministeren stillede ændringsforslag og for lovforslagets vedtagelse ved tredje behandling.

Ib Thyregod: Også jeg kan på mit partis vegne gå ind for det foreliggende lovforslag, som jo er sidste led i boligforliget, og som indeholder forskellige ajourføringer i overensstemmelse med det, som blev vedtaget ved boligforliget. Vi har i udvalget drøftet forskellige problemer, som hr. Axel Ivan Pedersen har nævnt her, bl. a. beboerindskuddet og de kommunale organisationers henvendelser; det har givet anledning til de af ministeren stillede ændringsforslag, som findes i betænkningen, og som vi kan gå ind for.

Et af de problemer, vi har diskuteret, er denne tilbagevenden til nettolånsprincippet, således at kurstabet ikke længere regnes med i beboerindskuddene. Det har givet anledning til problemer, dels fordi man tidligere enstemmigt gik ind for det nye princip og nu skal vende tilbage til det tidligere, dels fordi det kan give anledning til visse overgangsvanskeligheder. Vi håber imidlertid, at den løsning, man nu har fundet i udvalget, er den rigtige, og at dette sammen med de øvrige regler i lovforslaget kan gøre det lettere for beboerne at få klaret disse beboerindskud.

I udvalgsbetænkningen er der peget på

et problem, som vi også har drøftet, nemlig spørgsmålet om regnskabsafslutningen inden for det almennyttige byggeri og faste regler inden for hele dette område; vi foreslår, at dette spørgsmål tages op ved en senere revision af loven, såfremt det ikke kan ske ad administrativ vej. Vi har tidligere ved diskussionen om Albertslund og andre steder været inde på det rigtige for de sociale boligselskaber i at have faste regler, bl. a. med hensyn til de obligationer, man får i forbindelse med en prioritering; skal man beholde disse, skal man sælge dem, og på hvilket tidspunkt skal man sælge dem? De kurstab, der herigennem kan indtræde, kan jo være af ret betydelig karakter, og derfor er det rigtigste efter vor opfattelse, at man får faste regler på dette område.

Der er også sket andre ændringer. Jeg beklager i og for sig, at den adgang, som tidligere fandtes til støtte til at erhverve ejendomme på andelsbasis, ikke har været benyttet og derfor har måttet udgå af lovforslaget; men når den rent faktisk ikke har været benyttet, er der naturligvis ingen særlig grund til at opretholde den.

Vi drøftede ved første behandling problemerne om realkredit, som i og for sig ikke direkte indgår i lovforslaget, man venter med at tage stilling til dem, indtil betænkning er afgivet af realkreditkommissionen. Men i forbindelse med dette lovforslag, der jo formelt betegner sig som lov om boligbyggeri, men som i virkeligheden, bortset fra netop dette afsnit vedrørende realkredit, i alt væsentligt vedrører det sociale boligbyggeri, kunne man spørge boligministeren: hvordan er prognosen for det fremtidige boligbyggeri i det hele taget? Hvorledes virker den nuværende kreditrationering på boligbyggeriet? Kan der tænkes ændringer med hensyn til kreditrationeringen? Har man inden for regeringen gjort sig overvejelser med hensyn til dette spørgsmål? Og hvorledes er den fremtidige prognose med hensyn til boligbyggeri på nuværende tidspunkt, omfattende hele området, såvel det sociale boligbyggeri, som lovforslaget i det væsentlige drejer sig om, som det private byggeri?

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.