

[Hastrup.]

at lånevirkksomheden tilrettelægges på en sådan måde, at den tvinger til den hurtigst mulige udnyttelse af de arealer, som tilgodeses i kraft af långivningen, og vi ønsker altså også, at midlerne spredes så godt som muligt, naturligvis under hensyntagen til, at der skal foreligge et nødvendigt behov.

Jeg kan i øvrigt henvise til de udførlige bemærkninger, der ledsager de ændringsforslag, der er stillet af de tre partier, og jeg kan anbefale folketinget at stemme for disse ændringsforslag. Skulle det ske, at ændringsforslagene bliver imodstemt her, må jeg anbefale at stemme imod lovforslaget i den skikkelse, det altså i så fald vil få ved tredje behandling.

Kai Moltke: Jeg skal på mit partis vegne tilsige vor uforbeholdne støtte til dette lovforslag, ikke fordi vi vil kunne være tilfreds i det lange løb med omfanget af det første års bevillinger eller alene med denne lov, men fordi denne lovgivning for os betegner et rigtigt skridt fremad mod en bedre boligpolitik end den, de 4 gamle partier kunne enes om i den tid, der forløb, og fordi vi for så vidt står over for en nyorientering.

Nu er det jo ganske tydeligt, at man fra oppositionens side på den ene side prøver på at give udtryk for, at alle de formål, denne lov skal løse, er noget, som man i og for sig kan tilslutte sig, og på den anden side jo nærmest dokumenterer, at dette i alle tilfælde til dels må betragtes som en temmelig overfladisk tilslutning til formålsparagraffen. Nu er det rigtigt, at der i en af boligforligets aftaleparagraffer stod, at man skulle fremskaffe midler og fremme byggemodningen her i landet, og det første af oppositionens ændringsforslag taler jo alene om byggemodning og visse jordindkøb. Betænkningens andre punkter og ændringsforslagene handler om, hvad fonden på længere sigt skal bruges til; og om beboerindskuddene siger man, at dem havde man hellere set placeret i lov om boligbyggeri. Men man har jo ikke stillet konkrete ændringsforslag til lovforslaget om boligbyggeri — formodentlig på grund af, at der skal fire parter til for at gennemføre dem — altså mangler disse bevillingsmidler i lov om boligbyggeri i øjeblikket, og så er det jo lidt ulogisk også at

forlange dem fjernet fra det foreliggende lovforslag.

På samme måde med saneringen. Det er fra oppositionens side sagt, at man vil gerne være med til en revision af den gældende saneringslovgivning; men det forekommer mig, at der allerede her i punktet om saneringen er visse revider inden for den forenede oppositions grænser. Hr. Hastrup siger her i dag, at man faktisk i sanerings spørgsmål er nået derhen, at alle midler, som staten ikke kan overkomme at skyde til, ja, de udelades, og han henviser til, at saneringsproblemerne og gennemførelse af saneringsprocessen vel i det store og hele skulle være en privat organiseret og forretningsmæssigt organiseret sektor i den del af byggevirkksomheden. Når man ser, at mindretallet foreslår, at der inden for en periode af 4 år stilles et beløb på 575 mill. kr. til rådighed, så er det i alle tilfælde iøjnefaldende, at man fra oppositionens side ikke nær stiller de midler til rådighed, som fonden på længere sigt vil komme til at råde over.

Dette, at man ikke ved, hvilke perspektiver der ligger i aftalen mellem socialistisk folkeparti og socialdemokratiet, er der jo ikke engang under udvalgsbehandlingen nogen der har taget alvorligt fra oppositionspartiernes side. Men så vidt jeg forstod på det radikale partis repræsentant — som nu får ordet, og som får korrigerer mig i tilfælde af, at jeg skulle have misforstået de radikales standpunkt — ønskede man netop temmelig store offentlige midler til at gennemføre saneringsprocessen for. Så vidt jeg forstod, ville fru Else-Merete Ross endogså være med til til sanering og erstatningslejligheder at stille det dobbelte beløb, ca. 200 mill. kr., til rådighed. Altså, på den ene side har vi hr. Hastrup, som for de konservatives vedkommende siger, at vi skal have en sanering gennemført ved private kapitaler og ved privat initiativ, og på den anden side fru Else-Merete Ross, som gerne vil have stillet en temmelig stor sum til rådighed for netop saneringsafsnittet. Jeg skulle vel ikke have misopfattet disse divergenser? Det kan jeg ikke tro.

Hvad angår saneringen, ved hr. Hastrup jo, at vi var 5 partier, der ved behandlingen af lovforslaget om boligvurdering var enige om, at den skulle sættes i forgrunden gennem en revision af saneringslovgivningen,