

[Niels Westerby.]

anvendelse af 5 mill. kr. årligt til rationalisering af kontrolforeningsarbejdet kan vi stemme for. Det er jo et fortræffeligt arbejde, der her ydes, og det er vel også nødvendigt at udvide det i forbindelse med tilskuddene til mælkeproduktionen.

Derimod må vi stemme imod det ændringsforslag, der er stillet fra SF's side, og som går ud på at afvikle tilskuddet til kunstgødning og i stedet yde det til nybygning og udvidelse af kostalde. Vi kan ikke se visdommen i, at man skal afvikle tilskuddet til kunstgødning. Det medvirker givet til, at jorden bliver gødet noget mere, end den ellers ville blive, og det er jo et væsentligt bidrag til, at der bliver et større foldudbytte og dermed en højere produktivitet. Vi må altså stemme imod ændringsforslaget, selv om vi i høj grad er opmærksom på problematikken omkring landbrugets bygninger, deres rationalisering og deres automatisering i et vist omfang. Det er virkelig noget med perspektiv i.

Generelt må jeg sige om disse lovforslag, at vi jo, også for nylig, har set en række indkomststatistikker, der viser, at landbrugets udøvere har en væsentligt lavere indtjening end andre befolkningsgrupper. Der er vel ingen her i tinget, der ikke er på det rene med, at landbrugets udøvere absolut ikke er blandt dem, der ligger på den lade side, når det drejer sig om at arbejde. Derfor er der et skærende misforhold mellem på den ene side den arbejdsindsats, der ydes, og på den anden side det, de får ud af det, sammenlignet med andre befolkningsgrupper. Vi er da også fuldt på det rene med i liberalt centrum, at det under de nuværende forhold er nødvendigt med en lovgivning, hvorved man til en vis grad kan rette op på de levefodsbesværligheder, landbrugets udøvere har. Herom er der ikke nogen tvivl fra vores side.

Det er oven i købet således, at en del af landbrugets vanskeligheder netop er en følge af forældet lovgivning her i tinget. Hvis man havde en mere smidig strukturlovgivning og den enkelte landmand derved fik lov til at finde den for ham rigtige brugsstørrelse, ville vi vel nok nå frem til, at der var færre landmænd om at dele det udkomme, landbruget kan give; derfor ville

de få en højere indtjening, og behovet for en tilskudsordning ville blive mindre. Men vi må altså acceptere, at flertallet herinde ikke har villet gennemføre en strukturlovgivning med et virkeligt fremtidsperspektiv; dermed hjælper flertallet med til, at landbruget sidder i det, som det gør; og at det er nødvendigt med en lovgivning.

Vi er på den anden side klar over, at det er meget vigtigt at få et virkeligt perspektiv ind i det. Perspektivet må være at give landbruget mulighed for at få den højeste tænkelige produktivitet — vel at mærke på en sådan måde, at den samlede produktion ikke stiger, for det vil jo ikke hjælpe meget, den vil der jo næppe være afsætningsmuligheder for. Men man kan vel sige, at landbruget nogenlunde skal have den samme produktion, men med en højere produktivitet, dvs. med brug af mindre arbejdskraft eller beskæftigelse af færre hænder.

Et sådant sigte har denne lovgivning ikke, og jeg vil gerne udtale på mit partis vegne, at nu må det være sidste gang, vi her i det høje ting jager en tilskudslovgivning igennem uden et virkeligt perspektiv i. Jeg kan da i hvert fald sige, at vi i liberalt centrum har gjort os helt klart, at vi må fortsætte med at arbejde med dette her umiddelbart efter, at disse lovforslag er vedtaget. Vi vil ikke; sådan som regeringen og folkettingen er stillet, kan man vel til en vis grad sige, opleve en gang til, at vi ikke har den fornødne tid til at lave noget ordentligt. Derfor vil vi straks begynde at arbejde på at få en noget anden lovgivning med mere perspektiv i, når den kommer for igen om et par år. Vi må ud af dette her, som ikke er helt tilfredsstillende — det tror jeg alle er ganske godt klar over.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Jeg vil gerne takke udvalget for hurtig og saglig behandling og begynde med at sige et par bemærkninger om det af lovforslagene, der faktisk er sagt mindst om, nemlig lovforslaget om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter.

Der har været udtalt frygt for, at den bemyndigelse, der ligger i § 5, skulle bruges til at stramme de sorteringsregler og salgsformer, der findes i dag. Det har ikke været meningen med ændringen af § 5. Meningen