

[Niels Eriksen.]

og hovedrevisoratet. Det er da helt givet, at der i disse regnskaber intet er foretaget, der ikke er i overensstemmelse med loven, som den er vedtaget.

Må jeg så til slut gøre en bemærkning til Svend Haugaard om kornordningen. Det er jo lidt mærkeligt at høre en så absolut afvisning af en kornordning. Jeg har dog været her i så mange år og været med til at forhandle de kornordninger, som hr. Skytte har foreslået fra denne talerstol. Dengang havde vi dem altså også, men denne gang er vi i den situation — det var vi ikke tidligere — at alle brugsstørrelser anbefaler kornordningen, måske ud fra lidt forskellig motivering; den nuværende kornordning er både anbefalet af landbo- og husmandsforeningerne, altså af et enigt landbrug. Derfor udtaler jeg min forbavselse over, at Svend Haugaard blankt afviser at være med til at have nogen som helst kornordning.

Første næstformand (From): Jeg føler trang til at minde medlemmerne om forretningsordenens bestemmelse om, at man taler hinanden med „hr.“.

H. C. Toft: Til hr. Svend Haugaard, der i sin tale gav udtryk for, at det konservative folkeparti skulle være bundet af aftaler vedrørende kornlovgivningen, vil jeg gerne sige, at vi overhovedet ikke har nogen aftaler med andre, ej heller med organisationerne, og derfor heller ikke kan være bundet af dem.

Når jeg har et ønske om, at en del af kornfondens midler blev overført til hjælp til yngre landmænd for at give billigere lånemuligheder til dem, der står over for den vanskelige opgave at etablere sig, så var det, fordi man ved siden af kornfonden, som her i lovforslaget er fastsat til 50 mill. kr., gennem de afgifter, som indkommer for det korn, vi importerer, forrige år fik yderligere 14 mill. kr. og i år har fået et sted mellem 26 og 30 mill. kr. Dertil kommer,

at der, som alle ved fra statistikken, bliver færre og færre mindre landbrugere, og derfor mente vi, at når der var færre landbrugere og beløbet steg, var der faktisk en reel mulighed for at kunne anvende nogle af disse midler på den måde, jeg her har nævnt. Landbrugsministeren mener, at hvis man rykker af denne kornfonds midler, så forrykker man forliget mellem regeringen og landbrugserhvervet. Hertil vil jeg sige, at vi ikke er med i dette forlig, og vi kan jo have en anden opfattelse af fordelingen, end landbrugsministeren har.

Landbrugsministeren mente, at jeg med dramatik havde talt om Vejle og Omegns Andelssvineslagteri. Det, jeg fremhævede, og som jeg måske var lidt hård i talen om, var ikke den aftale, der foreligger i dag, men der kom en henvendelse til folketingsudvalget, som efter min opfattelse ikke blev belyst tilstrækkeligt, således at de medlemmer, der sad i udvalget, kunne træffe beslutning om, hvad der var rigtigt eller forkert. Derfor vil jeg også gerne sige til hr. Niels Eriksen, at jeg ikke har givet udtryk for, at svineslagteriernes salgsforening skulle opløses. Jeg har ikke givet udtryk for, at det ikke er rigtigt at have kvantumsordninger med England og mange andre ting, og jeg har ikke kritiseret, at regnskabet ikke bliver fremlagt. Det, jeg har ønsket under folketingets udvalgsarbejde, var at få konstateret, om slagteriet i Vejle blev behandlet på lige fod med andre svineslagterier, hvad enten de var private eller andelslagterier, og det mener jeg ikke vi har fået tilstrækkeligt oplyst i udvalget. Hr. Niels Eriksen, som jo har et særligt kendskab til dette område, siger her i dag, at slagteriet i Vejle behandles på lige fod med de andre; og hvis det forholder sig sådan, ja, så er den lovgivning, som vi har gennemført tidligere, rigtig. Men jeg mener bare ikke, at folketingets medlemmer i udvalget har fået tilstrækkelige oplysninger til at kunne træffe den endelige afgørelse, og det var det, jeg ønskede at give udtryk for i min tale. Det er