

[Niels Westerby.]

udredning af, hvad der er LCs synspunkter på dette område; vi taler ikke for det af kærlighed til nogen bestemt brugsstørrelse, men for at give frihed for landmændene til at finde ud af den for dem rigtige brugsstørrelse. Jeg tvivler nemlig på, at landbrugsministeren eller nogen anden herinde i tinget vil være i stand til at pege på den rigtige brugsstørrelse. Det tror jeg nok landmændene er bedst egnede til.

Det andet spørgsmål, jeg lige vil strejfe — vi må jo alle sammen give afkald her, hvor der skal klares så meget på så uendelig kort tid — er spørgsmålet om selve kornordningen. Man må vel give hr. Niels Erikson ret i, at det ikke er rigtig let at forstå, hvorfor hr. Svend Haugaard afviser kornordningen. Det må vel også ses i forbindelse med hr. Skyttes politik, mens han var landbrugsminister. Kornordningen er vel nok, når kornprisen bliver højere, en fordel for de noget større landbrug. På den anden side er det sådan, at jo lavere man fastsætter kornprisen, des større animalsk produktion vil man få, og så kan den animalske produktion blive så stor, at den kan overmætte markedet og tvinge priserne ned i en sådan grad, at selv om man sælger noget mere, får man færre penge hjem. Men jeg vil sandelig ikke afvise, at man ud fra en vurdering af hensynet til lighed mellem brugsstørrelserne og de andre hensyn, som er i sagen, kunne sige, at den nuværende kornpris måske ligger lidt i overkanten af, hvad der er det rigtige. Det er bl. a. også en af de ting, vi bliver nødt til at tænke på til næste runde i landbrugsforhandlingerne eller landbrugslovgivningen.

For det tredje vil jeg sige, at vi ikke kan medvirke til forslag til lov om tilskud til forbrugerpriserne på mejeriprodukter. Vi er klar over, at dette var SF's betingelse for at medvirke til merværdiafgiften; men vi finder ikke, at det er rigtigt at lave en ny tilskudsordning, der er med til at forvride priserne på de produkter, som sælges til forbrugerne. Vi finder yderligere, at dette kunne løses på en meget bedre måde. Det kunne klares ved, at man gav nogle sociale tilskud; dem har man i forvejen, så det giver ikke yderligere administration. Her vil jeg i ganske særlig grad pege på børnetilskuddene, som vi i liberalt centrum netop i vores

skattereftormforslag pegede på burde forhøjes. Det havde været meget bedre at tage de sociale hensyn end at lave en ny tilskudsordning som den, der er foreslået af regeringen og SF, og den kan vi altså ikke medvirke til eller stemme for ved tredje behandling.

*Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):* Jeg skal ikke på dette sene tidspunkt forlænge diskussionen, men kun sige konkret til hr. H. C. Toft, der spurgte, hvor pengene skulle komme fra, hvis man ved et udvalgs møde nu imellem anden og tredje behandling ønskede at opfylde bryggeriernes ønske, at det ikke er meningen, at de skal tages af kornfondens midler.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m.

§§ 1-6 og ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes med 99 stemmer mod 19; 8 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 7 i den ændrede affattelse og §§ 8-12 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om en kornordning for høstårene 1967-68 og 1968-69.

*Lovforslagets §§ 1-12 og dets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.

Derpå foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om tilskud til forbrugerpriserne på mejeriprodukter.

*Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling* vedtoges uden afstemning.