

[Formanden.]

12) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1. april 1966-31. marts 1967.

Mødet hævet kl. 18⁵⁰.

80. møde.

Torsdag den 1. juni kl. 10.

Formanden: Udvalget angående forslag til lov om afsætning af danske landbrugsvarer m. m., forslag til lov om en kornordning for høstårene 1967-68 og 1968-69, forslag til lov om tilskud til forbrugerpriiserne på mejeriprodukter og forslag til lov om afsætning af frisk dansk frugt og danske gartneriprodukter har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Udvalget angående forslag til lov om udtagelse af menneskeligt væv m. v. har afgivet betænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Det er meddelt mig, at udvalget angående forslag til lov om visse hovedlande-vejsstrækninger ønsker at afgive mundtlig indstilling ved nævnte lovforslags 3. behandling.

Statsrevisorerne har afgivet tillægsbetænkning over statsregnskabet for finansåret 1965-66. Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om årpenge for tronfølgeren, prinsesse Margrethe.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 165) findes i tidenden sp. 4774).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Aksel Larsen: Jeg beklager meget, at folketinget, når det drejer sig om den slags bevillingsspørgsmål, vil fravige en almindelig og udmærket praksis, nemlig at grundlaget for bevillingen må undersøges derved, at lovforslaget sendes i udvalg. Jeg finder, det er det rigtige ved lovforslag af den art, at sagen går til finansudvalget til konkret undersøgelse, og at man ikke nøjes med en erklæring fra regeringen. Det har vi gjort gældende før. Vi har ved en foregående lejlighed, efter at vort forslag om udvalghenvisning var afvist, erklæret, at så kunne vi ikke stemme om lovforslaget, da man ikke havde villet give os de oplysninger, vi syntes var nødvendige. Man tog ikke hensyn til det, og vi har derfor besluttet os til nu at gå et skridt videre for at gøre folketinget klar over, at det er alvorligt ment, at sådanne spørgsmål bør behandles som andre bevillingsspørgsmål i folketinget, i særdeleshed da man jo har klassificeret kongehusets medlemmer som en art tjenestemænd. Vi vil derfor ved denne lejlighed, efter at folketinget ved første behandling har afvist vort forslag om sagens henvisning til finansudvalget, stemme imod.

Dette betyder ikke, at vi ved denne lejlighed konkret rejser spørgsmålet om monarkiet. Det har vi dels ikke grund til i den givne situation, og dels er det jo i høj grad et forfatningsspørgsmål. Jeg henviser til, hvad hr. Skråppenborg-Nielsen og jeg tidligere har sagt om disse spørgsmål, og gør opmærksom på, at vor afstemning her altså i første række skal have adresse til det folketingsflertal, som nægtede en rimelig og almindelig behandling af denne sag.

Bernhard Baunsgaard: Under første behandling af denne sag mente jeg, det var rimeligt, at vi fik en udvalgsbehandling. Det har vi ikke fået, og derfor kan jeg ikke stemme for dette lovforslag. Det er i tidens løb sket, at folketinget efter min opfattelse har bevilget rigeligt med årpenge, det er også sket, at man har bevilget for få, for små årpenge. Jeg ved ikke, da vi ikke har kunnet få udvalgsbehandling, om det her foreslåede beløb er det rigtige. Det er måske for lille, det er måske for stort, men det kan jo også være det rigtige, så jeg skal undlade at stemme.