

[Finansministeren.]

næste skatteår, det vil sige med virkning for det indkomstår, vi er inde i nu. Det takker jeg for, og det er jeg altså helt enig i.

Det andet spørgsmål: hvorvidt man her skulle tage datoen den 25. eller ikke, det er af en noget anden karakter.

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Haunstrup Clemmensen, at han må holde op med her fra folketingets talerstol at give urigtige oplysninger om, hvad jeg siger. Hr. Haunstrup Clemmensen har her i dag sagt, at jeg gav urigtige oplysninger ved førstebehandlingen af dette lovforslag — det var vedrørende nogle tal — og at jeg ikke rettede disse oplysninger ved førstebehandlingen, og han brugte jo meget stærke udtryk om finansministeren, der ikke, heller ikke i dag, når han dog kom ind på Århusundersøgelsen, tog anledning til at beklage, hvad han tidligere havde fremført; det burde finansministeren beklage.

Jeg står her med en afskrift af Folketingstidende fra førstebehandlingen, hvoraf det fremgår, at jeg netop sagde, at det var muligt, at de tal, jeg gav, var forkerte, altså at jeg først kom til at sige dem på en forkert måde og derefter rettede dem. Jeg sagde ifølge Folketingstidende 1966-67, sp. 4049, at 55 pct. af alle skatteydere med skattepligtige indkomster på 30.000 kr. havde benyttet sig af adgangen til at foretage skattebegunstiget opsparing, og det er fuldkommen præcis det, der står i den pågældende undersøgelse. Det har jeg altså allerede sagt ved førstebehandlingen, hvorfor jeg ikke finder nogen anledning til at gentage det her i dag.

Det var meget stærke udtryk, hr. Haunstrup Clemmensen brugte; jeg kunne måske sige, at det var noget i retning af en rekord i demagogi, der her blev præsteret, og der blev krævet en del af mig. Hvis hr. Haunstrup Clemmensen mente noget med de krav, han her stiller til andre, synes jeg han nu burde gå her op på talerstolen og give mig en undskyldning for de udtalelser, han

er kommet med. Ja, jeg venter ikke en sådan undskyldning.

(Kort bemærkning).

Haunstrup Clemmensen: Fordi ministeren har uret, behøver ministeren jo ikke at blive ubehagelig.

Det ligger således, at der på sp. 4032 også står:

„... mens skatteydere på de lavere indtægtsgrupper næsten ikke har tegnet sig for noget“.

Dette har ministeren ikke på nogen som helst måde tilbagekaldt, skønt vi også i udvalget gjorde opmærksom på, at det var en fejltagelse, al den stund det ligger således, at af f. eks. indkomsterne mellem 10.000 og 20.000 kr. har 21 pct. tegnet sig, og af indkomsterne mellem 20.000 og 30.000 har 36 pct. tegnet sig. Så er det temmelig stærkt uden at ville give undskyldning derfor at sige i folketinget: mens skatteydere på de lavere indtægtsgrupper næsten ikke har tegnet sig for noget. Tager man funktionærgruppen samlet, er det ca. 36 pct. af samtlige funktionærskatteydere, der har benyttet disse ordninger — og de er jo dog ikke rene krususser alle sammen.

Jeg understregede i øvrigt netop i mit indlæg fra denne talerstol for et øjeblik siden, at jeg under første behandling — det vil også fremgå af fortrykket til sin tid — havde bedt ministeren om at korrigere det, og jeg nævnte yderligere herfra for et øjeblik siden, at ministeren ikke mente, han havde sagt noget sådant, men hvis han havde husket galt, ville han beklage det. Det er altså således, at ministeren har sagt ting, der berøede på en misforståelse, og så havde det været korrekt, om ministeren, når han i dag tager undersøgelsen frem igen i sin egen argumentation, havde henvist til det, der er de faktiske forhold i henhold til undersøgelsen, og ikke til det helt misvisende, ministeren sagde ved første behandling som et væsentligt led i hele sin argumentation imod os andre.