

[Ømann.]

motivationen for eftersynet ikke behøver at findes i den regnskabsførendes egne forhold, men meget vel kan ligge i skattemyndighedernes ønske om revisionsbehandling af en anden eller andre skatteydere, netop fordi det er meningen med bestemmelsen, at den skal befordre mulighederne for krydsrevision.

Som det fremgår af de tidligere indlæg, har diskussionen i udvalget også i meget vidt omfang drejet sig om adgangen til at kræve politiets bistand ved regnskabs-gennemsynet. Jeg tror, det er helt på det rene, at det kun i meget, meget få tilfælde vil være nødvendigt at søge politiets bistand, netop fordi en skatteyder ved at formene skattemyndighederne adgang til sine regnskaber jo vil stemple sig selv som en skatteyder, der har noget at skjule. Jeg er derfor ikke betænkelig ved, at finansministeren har erklæret, at denne regel skal praktiseres på den måde, at man kræver en retsken-delse i de tilfælde, hvor politiets bistand skal søges. En sådan kan jo indhentes på forhånd, og det kan fungere på en sådan måde, at formålet med eftersynet ikke i noget tilfælde forspildes.

Nu skal man for disse to hovedspørgsmål ikke glemme, at der også er andre gode reformer i lovforslaget. Der fastsættes regler, som giver finansministeren beføjelse til at indkræve oplysninger om formuebevægelser. Det er et meget stort savn, der her bliver afhjulpet. Endvidere skal finansministeren kunne bestemme, hvordan regnskaber nærmere skal udformes, og indføre standardregnskaber på visse felter, og hvis det sker i samarbejde med de pågældende erhvervsgrøene, tror jeg, det kan være til stor gavn for både skattemyndighederne og skatteyderne.

Jeg skal med disse ord anbefale, at man stemmer for lovforslaget med de af finansministeren stillede ændringsforslag.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 14.

Mødet udsat kl. 12³².

Mødet genoptaget kl. 14.

Forhandlingen genoptoges.

Arthur Jacobsen: Ja, alle partier er jo enige om ændringerne i kontrolloven; hensynet til lønmodtagerne understreger, at ligningsmyndighederne må have de fornødne midler i hænde, så at man kan lave en effektiv ligning over for alle skatteydere. Jeg vil da under hensyn til, at vi skal have en effektiv og hurtig arbejds-gang i folketinget, afstå fra flere bemærkninger, og så skal jeg både på liberalt centrums og på det radikale venstres vegne anbefale ændringsforslagene og lovforslagets overgang til tredje behandling.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg vil gerne takke udvalget for den enige indstilling, der foreligger; alle partier går jo ind for lovforslaget med de ændringer, som er blevet resultatet af udvalgsarbejdet.

Jeg vil gerne lige sige, at det er en stor tilfredsstillelse, at dette lovforslag nu kan gennemføres i folketinget med tilslutning fra alle partier. Jeg tror, det er noget meget væsentligt for skatteligningen, at der står et enigt folketing bag ved de regler, som disse myndigheder nu skal praktisere. Og jeg vil gerne fremhæve, at det, der nu sker ved vedtagelsen af ændringsforslagene, ikke er nogen ændring indholdsmæssigt set i forhold til det, der var foreslået, undtagen på ét punkt: at der skal fremskaffes retsken-delse i de tilfælde, hvor man ønsker politiets bistand, det vil altså sige i de sikkert meget få tilfælde, hvor en skatteyder ikke vil give skattevæsenet adgang til at komme ind og gennemgå regnskaberne på stedet.

Jeg har jo allerede under førstebehandlingen givet udtryk for, at jeg mener, at grundlovens § 72 skal fortolkes på en meget streng måde, og det er da også kommet til udtryk i en artikel i Juristen, nr. 10, 1967, en artikel af amanuensis, lektor Peter Germer om husundersøgelser og undersøgelser af papirer uden for strafferetsplejen, hvor han netop henviser til den udtalelse, jeg fremsatte ved førstebehandlingen, og af hvilken han drager den konklusion, at finansministeren er enig i — og det er også rigtigt — at der skal