

[Finansministeren.]

gås frem med meget stor forsigtighed, idet grundlovens hovedregel — som jeg sagde dengang — stiler imod at beskytte privatlivets fred. Jeg føler trang til at gentage her i dag, at dette var mit synspunkt allerede ved førstebehandlingen, og det er fortsat mit synspunkt, og derfor har jeg også uden videre, efter at vi har drøftet disse problemer i udvalget, kunnet stille forslag om, at i disse sikkert ganske få tilfælde, hvor en skatteyder vil nægte skattevæsenet adgang og der altså skal være politimæssig bistand, skal det ske efter retskendelse.

I øvrigt mener jeg, jeg kan konkludere derhen, at ændringen af § 6, hvor man beholder udtrykket rimelig grund, skal forstås på en sådan måde — det har vi jo været enige om — at der ikke sker nogen realitetsændring i forhold til det af mig fremsatte lovforslag. Rimelig grund er altså en rimelig ligningsmæssig grund. Alle er enige om, at ligningsmyndighederne skal have adgang endda til uanmeldt besøg hos den enkelte skatteyder, og jeg vil også gerne understrege, at der er altså ikke tale om dette, at skattevæsenet nu skal ind i det enkelte hjem; det er et spørgsmål om en undersøgelse af de erhvervsdrivendes regnskaber.

Jeg er altså glad for, at der er enighed om disse synspunkter. Og så kan man forhåbentlig også blive fri for den, vi kan vidst godt sige demagogiske agitation, der har været ført imod dette lovforslag, netop på baggrund af, som man altså urigtigt sagde, at her ville finansministeren gennemføre en lov, hvorefter man nu med politiets hjælp kunne gå ind i privathjemmene. Jeg går ud fra, at efter at nu alle fem partier i udvalget, og nu også liberalt centrum, går helt ind for dette, så er denne diskussion forbi.

(Kort bemærkning).

Finn Poulsen: Det er mig ikke bekendt, at der af nogen af dem, der her i tinget har haft lejlighed til at beskæftige sig med kontrolloven, har været ført nogen demagogisk agitation.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg talte ikke om nogen af de partier, der er repræ-

senteret i folketinget; jeg talte om visse aviser, som har, synes jeg, ført en demagogisk agitation på dette spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 134) findes i tidende sp. 3433, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1519).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Egon Jensen: Jeg skal ganske kort anbefale at stemme for de stillede ændringsforslag, som går ud på, at fjernvarmeværker under visse forhold er skattefri, og at der laves overgangsregler i forbindelse med overgang fra kooperationsbeskatning til aktieselskabsbeskatning, altså fra formue til indkomst; det tredje ændringsforslag er redaktionelt. Da lovforslaget i øvrigt tager sigte på at skabe overgangsregler, skal jeg ikke gøre flere bemærkninger.