

[Poul Møller.]

dette møde, så jeg tror ikke, der har været noget skjult i den henseende. Men selvfølgelig, hvis finansministeren troede, at vi havde været sammen for udelukkende at tale om vejret, så kan jeg da godt begribe, at han kan føle, at der ligger afsløringer i det, der skrevet står.

Men det er givet, at mødet var en realitet, og alle vidste, at det førte til det, der siden skete i skatteudvalget.

Så skal jeg kun sige til finansministeren, at jeg udmærket godt forstår hans glæde over samarbejdet med socialistisk folkeparti; jeg forstår det udmærket godt, jeg har aldrig været i tvivl om, at det var den politik, finansministeren ønskede; det har været åbent og klart fra finansministerens side. Men det har ikke været lige så åbent og klart fra andre ministerkollegers side; derfor kan finansministeren glæde sig over, at hans politik har sejret, men jeg er ikke sikker på, at socialdemokratiet kan det, og jeg er overbevist om, at landet ikke kan det.

Stats- og udenrigsministeren (J. O. Krag): Jeg er nødt til at sige til hr. Poul Møller, at den går altså ikke; det kan ikke lade sig gøre på den måde. Det var ikke et spørgsmål om, hvad der havde stået i Aktuelt. Det var ikke et spørgsmål om, hvordan dette blad, som jeg ikke er ansvarlig for, havde opfattet min tale. Hr. Poul Møller ved godt, at han har begået en fadæse: han har ikke undersøgt, hvad jeg havde sagt, og så søger han at dække over det ved at sige, at der stod sådan og sådan i Aktuelt. Det er ikke rigtigt. Hr. Poul Møller angriber mig. Han siger, at han har noget at indvende imod, at landets statsminister her fra folketingets talerstol har givet hr. Kai Moltke et svar på hans spørgsmål på et tidspunkt, da han ikke var i stand til at bedømme kong Konstantins virkelige indflydelse og virkelige placering og ansvar i dette kup. Det er det, hr. Poul Møller siger. Men i mit svar tager jeg udtrykkeligt forbehold og siger, at vi ikke ved tilstrækkeligt herom, og at det er for tidligt at give nogen vurdering af kongens andel i dette militærkup. Det er det, hr. Poul Møller ikke har været klar over. Havde han vidst, at jeg havde sagt sådan, havde han ikke udtalt sig, som han gjorde.

(Kort bemærkning).

Poul Møller: Jeg har naturligvis været klar over statsministerens svar, og jeg har fra første færd, da jeg hørte det hernede på min plads, syntes, at det var et urimeligt og et uværdigt svar, statsministeren gav. Det har jeg sagt til statsministeren, og det står jeg ved. Jeg mener, at statsministeren, når han siger, at han ikke kan bedømme den græske konges forhold, ikke burde føje til, at det ville være forståeligt, hvis den græske konge af hensyn til begivenhedernes udvikling ikke kunne komme her til landet. Det behøvede han overhovedet ikke at udtale sig om, for det var ikke hans anliggende; det var ikke statsministeren, der havde inviteret kong Konstantin. Han kunne simpelt hen have henvist til, at dette ikke var folketingets og regeringens anliggende. Det havde været det værdige svar.

Stats- og udenrigsministeren (J. O. Krag): Ja, jeg kan nu ikke komme bort fra, at hr. Poul Møller taler om noget andet. Af hans udtalelser her — jeg har fortrykket af det, han sagde — må det fremgå, at jeg på dette meget tidlige tidspunkt, hvor man ikke kunne vide noget om kong Konstantins andel i kuppet, havde fordømt ham for at tage del i kuppet. Men jeg tager udtrykkeligt forbehold i mit svar og siger, at vi ikke ved noget herom, vi kan ikke vurdere det. Det må være den rigtige måde at besvare det spørgsmål på.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): Hr. Poul Hartling var utilfreds med nogle udtalelser, jeg havde fremsat om tillægspensionsordningen, og jeg vil gerne dels gentage, hvad jeg sagde — det skal jeg gøre ganske kort — dels sige et par ord om baggrunden for, at jeg fremførte disse bemærkninger, som jeg altså synes jeg har god grund til. Det, jeg sagde, var:

„Flere udtalelser tyder på, at man fra borgerligt politisk hold vil være afvisende over for den solidariske og værdisikrede tillægspension, vi tilstræber. Det virker ejendommeligt, at man til trods for, at alle erkender betydningen af øget opsparing, nu advarer herimod, hvis denne opsparing skal ske i en ATP-fond. Det er