

[Knud Bro.]

og Den almindelige danske Lægeforening så stærkt har tilrådet at gennemføre lovforslaget nu inden sommeren, for at man kan komme i gang igen med dette arbejde, som jo i egentligste forstand er livsvigtigt. Så skal jeg blot understrege, at hvis loven — hvad jeg føler mig overbevist om ikke vil blive tilfældet — skulle vise sig at være uhensigtsmæssig, så har vi allerede talt med ministeren om, at den naturligvis må kunne revideres til efteråret. Men jeg har gerne villet understrege i særlig grad, at det arbejde, vi har gjort, er afsluttet, ikke fordi det skulle slutte af tidsmæssige grunde, men fordi arbejdet er gjort, fordi vi har været til bunds i problemerne, og så synes jeg, det er lykkeligt, at vi kan komme lægerne til hjælp og give dem muligheden for allerede nu at genoptage dette meget vigtige arbejde.

**Pia Dam:** Den kommende lovs målsætning er at redde menneskeliv. Idet jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse, udtrykker jeg håbet om, at denne målsætning kan praktiseres efter lovens vedtagelse.

**Elsø-Merete Ross:** Ved første behandling sagde jeg, at mit parti kunne give tilslutning til dette lovforslag, når vi havde hørt, hvad Dansk Sygeplejeråd sagde til det, om de havde indvendinger. Vi har hørt Dansk Sygeplejeråd, og de havde ingen indvendinger og anbefalede os at gennemføre lovforslaget med det samme. Det samme har Den almindelige danske Lægeforening gjort, og jeg vil gerne på mit partis vegne give tilslutning til, at vi vedtager lovforslaget nu.

**Diderichsen:** Liberalt centrum vil også stemme for det foreliggende lovforslag med den foreslåede ændring. Jeg vil gerne tilføje et par personlige bemærkninger, idet jeg personlig ikke kan frigøre mig for en følelse af, at vi her går med til en lov, som vi i folketinget ikke rigtig har haft lejlighed til at overskue de meget væsentlige konsekvenser af. Når jeg derfor alligevel vil anbefale

at stemme for lovforslaget, så er argumentationen alene den, at vi ikke kan forsvare at lade hengå 4 måneder, før vi atter kan få sagen forelagt her i folketinget.

Jeg vil gerne understrege, at det, som har medvirket til i nogen grad at fjerne mine betænkeligheder, er udvalgsbetænkningen, og jeg vil gerne have lov at citere den og fastslå også her i salen, at

„Udvalget i særlig grad har haft sin opmærksomhed henvendt på, at en patients liv aldrig vil kunne afkortes af hensyn til en anden patients transplantationsbehov, og henviser i øvrigt til den betænkning, som er afgivet af det af justitsministeriet den 12. oktober 1966 nedsatte udvalg vedrørende lovgivning om transplantation, der som helhed ligger til grund for lovforslaget.“

Jeg vil også gerne have, at det bliver sagt her i tinget, at til denne helhed hører også en bestemmelse af dødskriteriet, bestående af tre enkeltkriterier: ophør af hjernevirksomhed, ophør af hjertevirksomhed og af åndedrætsvirksomhed, og at disse tre til sammen udgør et udeleligt hele.

Jeg vil gerne foreslå, at det kontaktudvalg, som folketinget har nedsat — idet jeg henvender mig til dette kontaktudvalgs formand, folketingets formand, med mit forslag — når vi mødes til efteråret kort efter folketingets sammentræden, får en forhandling med en række fremstående eksperter på dette område, biologer og læger, således at folketinget derigennem kan få den grundige orientering om den videnskabelige og lægelige baggrund for dette lovforslag, som vi jo på grund af den hastige gennemførelse i nogen grad har måttet savne. Jeg tror, en sådan forhandling ville være særdeles gavnlige for mange af os, for hvem dette er et lidt tungt øjeblik, fordi vi skal vedtage lovforslaget så hurtigt, som tilfældet er.

**Per Føderspiel:** En del af mine gruppefæller og jeg vil ikke være i stand til at medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Deri ligger ikke, at vi ikke nærer en dyb