

henvises til det anførte sted i årbogen. Det bemærkes, at dens væsentligste bestemmelser omhandler gennemførelse af *normaliseringsforhøjelser* i det almennyttige byggeri og oprettelse af en *landsbyggefond* med det formål at fremme byggeriets selvfinansiering.

Af de ændringer, der gennemførtes under folketingets behandling, skal her alene nævnes, at *bidragspligten* efter boliglovens § 112 pålægges *fra 1. juli 1967* i stedet for — som foreslået — fra 1. april. Endvidere ændredes lovens ikrafttrædelsesbestemmelse således, at den i tiden *indtil 1. juli 1967* giver en mulighed for gennemførelse af *normaliseringsforhøjelser med en måneds varsel* såvel i de kommuner, hvor bidraget fikseres på grundlag af resultatet af lejevurderingen, som i de øvrige kommuner.

Lovforslaget fremsattes sammen med *forslag til lov om leje, forslag til lov om midlertidig regulering af boligforholdene* og *forslag til lov om boligsikring*, jfr. de nærmest foranstående tre sager, og behandlingen foretoges til dels sammen med disse forslag. Forslagene var alle et led i det boligpolitiske forlig, der blev indgået mellem socialdemokratiet, venstre, det konservative folkeparti og det radikale venstre den 18. januar 1966.

Lovforslagene gav ved *1. behandling* anledning til en almindelig boligpolitisk debat med baggrund i det netop gennemførte folketingsvalg. Herom må i det hele henvises til forhandlingerne.

Selve lovforslaget gav ikke anledning til mange bemærkninger, idet ordførerne i alt væsentligt kunne henvise til deres udtalelser ved behandlingen i I. samling. Forligspartiernes ordførere kunne således tilsige en velvillig behandling. Det samme kunne *Niels Westerby* (LC). Derimod var *Kai Moltke* (SF) stærkt kritisk indstillet, idet han fandt, at lovforslaget ville medføre, at en enkelt gruppe af landets lejere, hvis flertal var mindrebemidlede, skulle bære alle byrderne ved finansieringen af det almennyttige nybyggeri. Han var ikke imod fondstanken, men ønskede en fond, der var baseret på en række offentlige tilskud, som kunne gøre den effektiv.

Uden for ordførernes kreds kritiserede *Kampp* (SF) de i lovforslaget indeholdte ændringer i bestemmelserne om *beboerrepræsentation*, som ikke kunne betegnes som fremskridt i forhold til den gældende — også utilfredsstillende — ordning. Også sammensætningen af *landsbyggefondens ledelse* var forkert, idet det burde være lejerne, der havde ret til at vælge ledelsens flertal.

I den af udvalget afgivne *betænkning* foreslog boligministeren enkelte mindre ændringer, som delvis er omtalt i det foregående.