

tilsigtede bl. a. at tilsløre, at det i virkeligheden drejede sig om en ganske ordinær statsbevilling. Midlerne var i øvrigt utilstrækkelige til at løse blot en ringe del af de opgaver, der var opstillet, og lovforslaget indebar en højst *uheldig sammenblanding* af vidt forskellige opgaver, hvis løsning for en del hørte hjemme under bygge-loven, saneringsloven og jord- og planlægningslovgivningen.

*Kai Moltke* (SF) kunne give tilslutning til lovforslaget, selv om det ikke på langt nær nærmede sig de ønsker, hans parti havde om en offentlig boligfond til sanering af realkreditte. Det var et skridt i den rigtige retning, men beløbene var beskedne, og opgaverne ville i fremtiden kræve betydeligere midler.

*Else-Merete Ross* (RV) var meget positivt interesseret i at medvirke til en løsning af de opgaver, der var omtalt i lovforslaget. Ligesom Guldberg og Hastrup kritiserede hun lovforslagets form og ville i udvalget arbejde på at nå frem til en *præcisere formulering* af de meget forskellige opgaver, det indeholdt. Hun krævede endvidere *finansieringsmåden* og *dens økonomiske virkninger* nærmere belyst.

*Niels Westerby* (LC) underkastede lovforslaget en meget skarp kritik. Det var en opremsning af en række opgaver, som skulle løses, men det indeholdt ingen anvisning på midler og veje til at få løst disse problemer. Fondens finansielle opbygning betegnede han som en række bogholderimæssige fif uden realiteter bagved. Man foretog blot nogle omposteringer og foregøglede derved befolkningen, at man skaffede midler til løsning af en række presserende boligproblemer uden at gøre det klart for befolkningen, at der skulle skaffes de fornødne midler.

I udvalgets betænkning indstillede et *flerstal* (socialdemokratiet og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Et *mindretal* (venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget) ønskede at medvirke til løsning af de opgaver, lovforslaget omfattede, men kunne ikke gå ind for den foreslåede form, der var en uheldig sammenblanding af opgaver, som burde løses gennem tre forskellige love.

I konsekvens heraf stillede mindretallet en række *ændringsforslag*, som tilsigtede en afgørende omformning af lovforslaget. Dets formål *begrænsedes* herved til *byggemodningsformål* og *grunderhvervelser*, idet forslagsstillerne ønskede lån til *beboerindskud* i henhold til kapitel XIII i *lov om byggeri* finansieret ved *direkte bevilling på finansloven* og lån til fremme af *sanering, byfornyelse, opførelse af erstatningsboliger m. v.* bevilget i henhold til bestemmelser, der skulle fastlægges ved en snarlig tilbunds gående revision af *saneringsloven*.

Lånemidler skulle efter ændringsforslagene tilvejebringes ved en *direkte statsbevilling*, hvorved der i finansåret 1967-68 og de følgende tre finansår skulle stilles 575 mill. kr. til rådighed. Rådighedsbeløbet