

Bemærkninger til lovforslaget.

I folketingsåret 1966-67 fremsatte handelsministeren forslag til konkurrencelov, og efter første behandling blev forslaget henvist til et udvalg — se Folketingstidende 1966-67, folketingets forhandlinger sp. 1916 og sp. 3288.

Udvalget afsluttede ikke sit arbejde, og lovforslaget fremsættes nu i samme skikkelse som i folketingsåret 1966-67, dog at der er foreslået enkelte ændringer af teknisk karakter. Dette gælder forslagens § 11, stk. 3, med hensyn til sø- og handelsrettens kompetence og forslagens § 12, stk. 1 og stk. 3, med hensyn til ikrafttrædelsen, jfr. nærmere herom i bemærkningerne til disse paragraffer.

Almindelige bemærkninger.

Handelsministeriet nedsatte i januar måned 1959 et udvalg med den opgave at gennemgå lov om uretmæssig konkurrence og varebetegnelse.

Udvalget fik til opgave at undersøge, om loven — under hensyntagen til den skete udvikling i konkurrenceforholdene og herunder især omfanget af og formen for de senere års præmiekonkurrencer — fortsat fuldtud opfylder de krav, erhvervslivet og forbrugerne må stille til en lovgivning til fremme af lige og sund konkurrence. Udvalget skulle eventuelt fremkomme med forslag til en ny lovgivning på det pågældende område til afløsning af den nu gældende, ret kasuistisk affattede lov.

Til formand for udvalget udnævntes professor, dr. jur. W. E. v. Eyben, og til medlemmer udnævntes 9 repræsentanter for følgende organisationer og myndigheder:

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd,
Butikhandelens Fællesråd,
Direktoratet for patent- og varemærkevæsenet,
Forbrugerrådet,
Grosserer-Societetets Komité og Provis-handskammeret,
Handelsministeriet,
Håndværksrådet,
Industrirådet,
Monopoltilsynet.

På det nordiske justitsministermøde i Stockholm den 8. juni 1959 besluttedes det, at der skulle indledes et samarbejde mellem det danske konkurrencelovudvalg og de tilsvarende udvalg, der var nedsat i Finland, Norge og Sverige.

Det danske udvalg har afgivet betænkning den 14. april 1966 (Betænkning angående en ny konkurrencelov nr. 416 — 1966).

Det norske udvalgs betænkning er afgivet i juni 1966, medens det svenske udvalgs betænkning blev

afgivet i december 1966. Det finske udvalg har endnu ikke afsluttet arbejdet.

Det danske udvalgs betænkning indeholder et udkast til en ny konkurrencelov og et udkast til lov om ændring af lov om indseende med priser. Udkast til konkurrencelov er afgivet af et flertal inden for udvalget bestående af formanden samt repræsentanterne for Forbrugerrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Industrirådet, Monopoltilsynet og Handelsministeriet.

Flertallets udkast til konkurrencelov indeholder følgende bestemmelser: § 1 generalklausul, § 2 vildledende reklame, § 3 erhvervshemmeligheder, § 4 tekniske tegninger, § 5 rabatmærker, § 6 beskyttelse af forretningskendetegn, visse nationale kendetegn og emballagebeskyttelse, og §§ 7-9 indeholder bestemmelser om straf og påtale, der indretter disse regler efter moderne retsplejprincipper.

Flertallet — bortset fra Industrirådets repræsentant — har herudover foreslået, at reklamebortlodninger bliver omfattet af den almindelige lotterilovgivning og dermed i realiteten forbudt.

Udkast til ændring af lov om indseende med priser, der er afgivet af et flertal inden for udvalget bestående af formanden samt repræsentanterne for Forbrugerrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Patentdirektoratet, Monopoltilsynet og Handelsministeriet, indeholder en ændring af lovens § 4, således at der gives Monopoltilsynet hjemmel til at foreskrive kvantumstandardisering samt kvantums- og egenskabsmærkning af varer.

Sidstnævnte flertal foreslår endelig, at de interesserede erhvervs- og forbrugerorganisationer undersøger muligheden for at oprette et opinionsnævn til behandling af konkurrencesager.

Et mindretal inden for udvalget, der består af repræsentanterne for Butikhandelens Fællesråd, Håndværksrådet, Provishandelskammeret samt Patentdirektoratet, er enig med flertallet om lovudkastets §§ 1-4 og § 6, men foreslår herudover lovbestemmelser indeholdende regler om udsalg samt forbud mod tilgift, reklamebortlodninger, leverandørrabatmærker, sneholdsystemer, rabatformidling og organiseret rabat.

Endvidere foreslår mindretallet, at det gældende påtalesystem, hvorefter erhvervsorganisationerne har afgørende indflydelse på, om sag skal rejses for overtrædelse af loven, opretholdes.

Endelig kan mindretallet bortset fra Patentdirektoratets repræsentant, men med tilslutning fra Industrirådets repræsentant, ikke tiltræde flertallets udkast til ændring af prisindseendeloven.