

**Finansministeren (Grünbaum):** Hr. Henry Christensen kunne ikke rigtig lide, at jeg her nævnte det såkaldte kolonihavemøde fra Århus, og mente, at det var uden dokumentation, jeg havde slynget nogle påstande ud. Jeg synes egentlig, at det, jeg sagde dengang, er blevet dokumenteret ganske godt her i dag af hr. Henry Christensen selv, som jo også her siger, at momsstigningen blev ikke brugt til skattelettelse, den fik vi bare ovenpå. Det var det, jeg talte om i Århus, og jeg mener ikke, det er rigtigt at lægge sagen op på den måde; det skulle man se at holde op med, når det med klare tal er dokumenteret, at det ikke er sådan, som hr. Henry Christensen siger.

Så sagde hr. Henry Christensen også, at hvis vi ikke havde lavet om på systemet, altså ophævet skattefradragetsreglen og var kommet med vores nye skala, så havde vi ikke fået disse stigninger, som man nu mener at kunne konstatere. Det er jo slet ikke rigtigt. Vi har jo lavet vores beregning sådan, at hvis skattesystemet er uændret, hvis man for 1968-69 bruger de regler, vi har i dag, så får man de og de stigninger både totalt og på de enkelte trin; dem kan hr. Henry Christensen se i bemærkningerne, og disse stigninger er større end de nu foreslåede stigninger, altså for en række grupper. Der er også andre steder, hvor det er modsat, ellers kunne provenuet jo ikke være det samme, men på mellemindkomsterne og på de lavere indkomster er det sådan, at vores forslag giver en lidt lavere skat, end man ville få, hvis man brugte de nuværende regler på 1968-69. Her er altså svaret til hr. Henry Christensen.

Så blev der spurgt, om der var truffet aftale med SF. Det er vel også noget af det, der efterhånden går igen traditionelt i hver debat her, og jeg har jo svaret på det én gang. Der er talt med SF, og det betyder ikke, at der er, hvad skal vi sige, sat alle punktummer og kommaer efter aftale. Det var sådan noget lignende, jeg sagde sidst, og det kan jeg også sige i dag. Der er føling mellem socialdemokratiet og SF i disse sager, når det er de to partier, der står bag ved skattereformen, men det betyder ikke, at der ikke kan forhandles om det ene og det andet, og det synes jeg man skal afprøve i selve udvalget, komme med et mod-

forslag og helst i den rigtige retning, så skal vi se på det.

Hr. Ninn-Hansen kunne ikke se forskel på en ekstraskat på dem, der har forudbetalt, og så en efterfølgende beskatning. Det er jeg ked af, men det er jo netop det, der er ulykken ved hr. Ninn-Hansen, han kan ikke disse ting ordentligt. (*Ninn-Hansen:* Hvad kan jeg ikke?). Jeg tror ikke, det er ond vilje. Hr. Ninn-Hansen er jo en dygtig taler, men jeg synes, at hver gang vi er inde på disse skatteproblemer, så får vi en gang snak, som viser, at hr. Ninn-Hansen enten ikke har forstået det eller også med vilje, hvad skal vi sige, lefler for dem, der ikke forstår noget af det.

Det er da givet, at hvis vi lavede en regel, hvorefter man kan trække resten af skatten for 1966-67 fra og ikke mere — og det er det forslag, hr. Ninn-Hansen har stillet, formentlig på det konservative folkepartis vegne — så skal man for at få samme provenu ind — det går jeg også ud fra at vi er enige om — forhøje skatteprocenterne for de allerfleste skatteydere; for de allerfleste skatteydere skal procenten altså sættes op, de to ting skal afveje hinanden, man får ret til et skattefradrag, og man sætter procenterne op. Og hvorfor gør man det? Der skal altså være status quo; der skal være status quo for alle de almindelige skatteydere. Hvem bliver ramt? Ja, det gør naturligvis de forudbetalere, der ikke kan trække noget fra, det er da så helt indlysende. Den, der har betalt et halvt års skat forud, har da ikke noget at trække fra for første halvår 1967, og det skal han heller ikke have, hvis det system skal virke, det er jeg helt enig i. Jeg har selv været inde på den tanke, at man skulle bruge dette system. Forudbetaleren har ikke noget at trække fra eller har så meget mindre at trække fra og bliver ramt direkte på denne måde, men samtidig skal man altså ødelægge skatteskalaen. Jeg kan altså ikke se, hvorfor man skal det. I begge tilfælde ønsker man den samme virkning, og så er det jo oven i købet sådan, at forslaget duer ikke af den grund, at kommunerne har vidt forskellige terminer, og man ville ikke få et retfærdigt system på den måde. Men vi vil arbejde videre i ligningslovsudvalget, går jeg ud fra, med disse