

[Finansministeren.]

ling af afgift sker senest den 12. februar 1968.

I øvrigt agter jeg at stille forslag om, at der sker en forlængelse af angivelses- og betalingsfristen med 1 måned, således at fristen herefter bliver på 1 måned og 20 dage. Men en tilsvarende forlængelse med 1 måned bør da også ske for landbrugs-erhvervet. Det ville dog ikke være rimeligt, således som foreslået af hr. Henry Christensen m. fl., at holde landbruget uden for en sådan forlængelse af denne frist med 1 måned. Jeg agter derfor at komme med forslag om, at forlængelsen af fristen med 1 måned sker også for landbruget.

Fra afsnit IX skal jeg i øvrigt fremhæve enkelte ting. 300 virksomheder har ugeafregning, og 800 virksomheder har månedsafregning. Udbetalingen ved negativ angivelse sker i praksis ofte langt hurtigere end den i loven angivne 14 dages frist. For virksomheder med ugeangivelse sendes checken som regel samme dag, som angivelse modtages. For månedsangivelserne går det knap så hurtigt, og for negative kvartalsangivelser vil man ofte være nødt til at bruge de fulde 14 dage, da større udbetalinger som regel vil blive undersøgt på forhånd.

De følgende afsnit i loven giver mig kun på to områder anledning til nærmere omtale. Det ene problem, som jeg gerne vil nævne, er følgende. Der foreligger efter de gældende lovbestemmelser en risiko for, at danske arkitekt- og ingeniørfirmaer kan blive ugunstigt stillet i konkurrencen med tilsvarende udenlandske firmaer, der afgiver tilbud på projektering af byggeri her i landet. Der er nemlig ikke hjemmel for at kræve afgift af honorarer, som en dansk bygherre betaler til udenlandske arkitekter og ingeniører, hvis projekteringsarbejdet er udført i udlandet. Jeg agter at stille forslag om den fornødne ændring af momsloven, således at danske og udenlandske firmaer bliver ligestillet.

Det andet område, som jeg skal omtale, er byggegodtgørelsen, hvor bemærkningerne til det foreliggende lovforslag giver mig anledning til nogle kommentarer.

Efter momslovens § 30 fastsætter finansministeren efter forhandling med boligministeren bestemmelser om godtgørelse for afgift vedrørende boligbyggeri og visse nær-

mere angivne former for institutionsbyggeri. Godtgørelsen, der efter den nævnte lovbestemmelse skal ydes med et fast beløb pr. m² etageareal, er ved finansministeriets bekendtgørelse af 27. juni 1967 fastsat til 85 kr. pr. m². Forslagsstillerne spørger, om denne form for refusion af moms stadig er rationel, eller om man ikke burde overveje muligheden for refusion af den faktisk erlagte moms ved byggeriet.

Jeg må sige, at jeg for mit vedkommende tror, at en godtgørelse af de faktisk betalte afgifter i forbindelse med et byggeri ville medføre betydelige problemer. Det hænger sammen med, at der i så fald måtte gives klarere regler for, hvilke regninger der kunne medregnes ved opgørelsen af godtgørelsesbeløbet. Der måtte med andre ord kunne foretages en klar afgrænsning af begrebet bygning f. eks. i forhold til begrebet installationer, en afgrænsning, for hvilken der ikke i bestående lovgivning findes anvendelige kriterier. Erfaringerne fra Norge viser da også, at regler herom vil være meget vanskelige at udforme på en rimelig måde. De ville nødvendigvis blive meget komplicerede og dermed besværlige at administrere.

Toldvæsenet måtte forud for enhver godtgørelsesudbetaling foretage en gennemgang af samtlige en godtgørelsessags regningsbilag for at vurdere, om regningen kunne tages med ved opgørelsen af det godtgørelsesberettigede beløb, og det må forudses, at det i mange tilfælde ville blive nødvendigt at foretage eftersyn på stedet for at foretage en nærmere bedømmelse af de enkelte regninger. På forhånd er det altså mit indtryk, at en ordning med godtgørelse af faktisk erlagt afgift på byggeriet ville give anledning til en vanskelig, en tidrøvende og en bekostelig administration.

Hertil kommer, at en sådan ændring af godtgørelsesreglerne stort set ville komme luksusbyggeriet til gode.

Noget andet er, at jeg overvejer at få loven ændret således, at alt byggeri kan opnå refusion. Derved vil man også løse de problemer vedrørende f. eks. indrætsbyggeriet og bygningen af museer o. lign., der har været rejst ved flere lejligheder. Men en sådan udvidelse vil jo give et provenutab på ca. 25-30 mill. kr., og dette må naturligvis også indgå i overvejelserne.

Jeg vil slutte denne beretning om mom-