

[Fiskeriministeren.]

fjorden skal jeg i øvrigt oplyse, at jeg i mandags har modtaget en telefonisk henvendelse fra formanden for Centralforeningen af Fiskeriforeninger i Vestlimfjorden, hr. Anders Nordensgaard, Struer, der bebudede et forslag, som muligvis kunne danne basis for en løsning af spørgsmålet for Limfjordens vedkommende. Jeg har imidlertid ikke modtaget dette forslag endnu, og allerede af den grund er jeg derfor afskåret fra at give nærmere oplysninger om dets indhold. Men jeg håber, at det vil være muligt på basis af dette forslag at finde en tilfredsstillende løsning for fiskeri med flydetrawl i Limfjorden.

Må jeg til slut bemærke, at hr. Svend Haugaard, så vidt jeg er orienteret, i øvrigt gør sig skyldig i en fejltagelse. Hvis jeg har forstået hr. Svend Haugaards spørgsmål rigtigt, går det nemlig ud fra, at man i Limfjorden ønsker en nedsættelse af maskestørrelsen til 14 mm. Det er jeg i hvert fald ikke tidligere blevet gjort bekendt med. Dansk Fiskeriforening har i sit forslag heller ikke foreslået en sådan nedsættelse for Limfjordens vedkommende, formentlig i erkendelse af, at de særlige forhold her nødvendiggør en noget større beskyttelse mod for hårdt fiskeri end f. eks. i den åbne Nordse.

Svend Haugaard: Jeg var naturligvis forberedt på, at fiskeriministeren ville gøre forsøg på at få mig til at sprælle som en fisk i nettet; men jeg synes nok, han i sit forsøg herpå brugte en maskestørrelse, som var noget lille. Når han siger, at min formulering bærer præg af, at jeg ikke har nær kontakt med erhvervet, havde det i og for sig været rart at få påvist, hvor jeg viser, at jeg ikke har denne nære kontakt. Jeg har ikke sagt, at maskestørrelsen skulle være 14 mm i Limfjorden; jeg sagde udtrykkelig, at der kunne være tale om en margen på f. eks. 10 pct. i forhold til de 18 mm — det burde ministeren måske i hvert fald have hørt.

Det bliver sagt, at bestemmelserne stort set er uændrede siden 1955. Men især efter det røre, der er blandt Limfjordens fiskere, finder jeg det rimeligt, at man tager spørgsmålet op. Et høfligt spørgsmål kræver i reglen også et høfligt svar, og efter de 12 år

kunne der måske være et og andet at ændre derved. Nu hører jeg, at man er parat til at se på et forslag, som muligvis kan give en tilfredsstillende løsning. På det punkt kan jeg enes med ministeren og sige, at det håber jeg sandelig også, og jeg håber, ministeren vil være overordentlig velvillig, når dette forslag kommer frem.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om forhandling, udførsel og indførsel af æg og ægprodukter m. m.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 28) findes i tidenden sp. 779, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 21).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Chr. Rasmussen: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget afholdt to møder, og et flertal i udvalget, nemlig samtlige partier undtagen de konservative, indstiller lovforslaget til uændret vedtagelse, medens de konservative vil motivere deres stilling her i salen.

Man har i udvalget som sædvanlig, når denne lovgivning har været til behandling, drøftet æggens kvalitet, og har herunder særlig været inde på opbevaringsforholdene, som der også er ført nogle linjer ind om i udvalgsbetænkningen. Derudover er jeg fra udvalgets side blevet opfordret til så stærkt som overhovedet muligt her fra folketingets talerstol at rette en henvendelse både til producenter og til detailhandlere om at have deres opmærksomhed henvendt på opbevaringsforholdene for æggene, før de når frem til forbrugerne. Jeg kunne tilføje, at naturligvis bør forbrugerne også være opmærksomme på opbevaringen, hvis de køber æg ind til nogle dage ad gangen. Vi har i udvalget fået oplysning om, at man har konstateret, at æg i visse detailforretninger har været opbevaret i længere tid i 18-20 graders