

[Chr. Madsen.]

Men vi går ind for lovforslagene, og vi henstiller til ministeren, at den betænkning, der er lovet os, fremkommer hurtigst muligt, og at ministeren meget nøje følger den udvikling, der nu er sat i gang efter devalueringen, sådan at man på forhånd kan være sikker på, at pensionisterne ikke kommer i klemme på nogen måde.

Grethe Philip: Vi indfører nu en ankeinstans, sådan at personer, der får afslag hos kommunerne på en ansøgning om førtidig folkepension, kan indanke sagen for en højere myndighed. Det finder jeg er ganske rigtigt, også at det skal være en central myndighed. Derimod kunne man måske nok drøfte, om det er rigtigt fortsat at lægge afgørelsen i første omgang centralt, eller om man ikke burde lægge den ud i kommunerne. Man overvejede også i forbindelse med tilkendelse af invalidepension, om man skulle decentralisere det. Men jeg forstår, at man gerne vil overveje de to ting i sammenhæng — og man måske også sige, at det er rimeligt at vente med overvejelser i den retning, indtil vi har de større kommuner.

Vi har også drøftet fradragsreglerne, der stadig er et ømt punkt, vel ikke mindst hvor der er tale om en kvinde, der er gift med en invalidepensionist og selv har en erhvervsindtægt. Vi må vel sige, at der er nogle tilfælde, hvor fradragsreglerne virker forholdsvis hårdt; men nu må vi afvente, hvad embedsmandsudvalget kommer frem til.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale at stemme for lovforslagene og for de af ministeren stillede ændringsforslag.

Socialministeren (Bundvad): Jeg vil gerne takke udvalget for en enstemmig indstilling om vedtagelse af de 4 lovforslag. Det betyder, at vi hermed fører pensionerne à jour med den lønforhøjelse, som finder sted på arbejdsmarkedet som følge af mæglingforslagets anden del. Det vil betyde, at pensionerne for ægtefæller stiger med 17 kr. pr. måned fra den 1. april og for enlige med 11 kr. Samtidig betyder det, at der bliver givet noget større mulighed for førtidspension, og at der bliver en ankemulighed til en central myndighed i

det tilfælde, hvor kommunen afslår en ansøgning. Vi vil altså også i disse tilfælde have en ankeinstans. Jeg kvitterer for, at de konservative vil være med til at forhøje grundpensionerne, således som jeg har givet udtryk for allerede i min redegørelse for den kommende ATP-ordning; det er mit indtryk, at der var almindelig forståelse for det synspunkt i hele udvalget.

Så skal jeg kun gøre én bemærkning mere, og det er til fru Clara Munck, der talte om, at jeg ikke var erhvervsvenlig, fordi jeg ikke havde forhandlet med arbejdsgiverne om forhøjelsen af bidraget. Jeg vil gerne over for folketinget klarlægge den „erhvervsuvenlighed“, som fru Clara Munck tillægger mig. Vi skulle ajourføre bidragene. Det er ikke sket i de sidste 10 år, derfor var tiden inde dertil. Man kunne vælge som udgangspunkt at forhøje med lige så meget, som invalidepensionsudgifterne er blevet forhøjet i den tid, og hvis jeg gjorde det, skulle jeg forhøje arbejdsgiverens bidrag med 224 pct. Jeg kunne også vælge at forhøje med lige så meget, som arbejdslønnen i gennemsnit er steget i de 10 år. Så skulle jeg forhøje med 100 pct. Jeg kunne vælge den billigste løsning: at forhøje med det, som detailpristallet er steget med; så blev det 50 pct., og denne løsning har jeg valgt. Altså er det udtryk for en erhvervsvenlighed, som strækker langt videre, end det måske ville være rimeligt under andre omstændigheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Forhøjelse af grundbeløb m. v.).

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om invalidepension m. v. (Forhøjelse af ydelser m. v.).

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.