

[Clara Munck.]

nogle spørgsmålstejn bogstavelig talt at sætte ved problemer, der allerede er rejst. Ministeren fastslår nu, at vi skal have husmoderafløsning fra 1. april 1968, og det har vi også været enige om tidligere, og så udvider ministeren det med, at ordningen også kan omfatte udsendelse af børnemedhjælpere.

Det er rigtigt, som det allerede er sagt, at vi også i dag sender husmoderafløserne til hjemmet, hvis der er et sygt barn, men vi har ikke haft nogen rigtig lovhjemmel. Derfor synes jeg, det er rigtigt, at bestemmelsen er medtaget, men jeg forstår ikke udtrykket „børnemedhjælpere til at have opsyn“. Det, der sker i dag, er selvfølgelig, at vi bruger husmoderafløserne, og hvis en husmoderafløser har haft en hård vagt — og der er husmoderafløsning, der er meget belastende — prøver man, hvis man ved, at hun også har børneopsyn, at lette arbejdet lidt for den pågældende, men det er jo ikke sådan, at en husmoderafløser sidder og ikke foretager sig noget som helst andet, medmindre barnet virkelig kræver, at én sidder ved siden af sengen, og derfor kan det misforstås.

Jeg vil altså gerne sætte spørgsmålstejn ved, om vi overhovedet mener at kunne gå med til, at vi indfører udtrykket „børnemedhjælpere“, som vi altså ikke ved noget om, og henstille, at vi i stedet for kun skriver, at man også kan udsende husmoderafløser til at have opsyn med børn. Vi må altså drøfte fortolkningen, for hvis hensynet til barnet ikke kræver, at en beskæftiget sidder nøjagtig ved siden af sengen, er det klart, at man er interesseret i, at der udføres et stykke husligt arbejde. Det er jo egentlig det, vi har denne lovgivning for.

Med hensyn til dette, der også er rejst, om, at der ikke skal kræves lægerekvisition, når barnet bliver sygt, har vi det jo også i dag sådan, at man kan ringe efter husmoderafløser f. eks. ved 7-tiden — lægen kan man ikke træffe før efter 8 — og så kan man altså sende rekvisitionen efter at husmoderafløseren er tiltrådt. Nu går vi så langt, at vi siger, at det behøves overhovedet ikke, hvis barnets sygdom ikke strækker sig ud over 4 dage, og dér vil jeg egentlig

gerne spørge: hvem tør lade husmoderafløseren eller den nye børnemedhjælper have ansvaret for at afgøre, at barnet ikke burde have læge?

Det er klart, at hjemmet har et ansvar, og i dag ved man altså, at man skal komme med en rekvisition, men hvis hjemmet er af den type, der siger: men det er nok ikke nødvendigt, når vi har en husmoderafløser, og hvis barnet er sygt på en helt anden måde, end hjemmet eller moderen selv har forudsat, tør man så lade en husmoderafløser sidde med det ansvar? I større områder har vi jo normalt en uddannet sygeplejerske, der har opsyn med disse ordningers effektivitet, dér vil det nok kunne klares, men jeg tror altså, det er en ting, vi i hvert fald må tage med op, når vi alligevel har sat spørgsmålstejn ved dette, om vi helt kan undvære rekvisitionen.

Ministeren har foreslået nogle forenklinger i administrationen, som vi synes er udmærkede. Jeg har forstået, at når ministeren ønsker, at bestemmelsen om, at hjemmehjælpere kan gå på uddannelseskursus, skal ind i omsorgsloven, skulle deri ikke ligge, at de ikke skal kunne komme på kursus, men at vi altså bruger omsorgsloven; der kan vel også her ligge et refusions-spørgsmål, så det er vi meget villige til at drøfte.

Lovforslagets § 7 siger, at staten afholder udgifterne ved kursus. Det er, som vi kender det, men så siges det i stk. 2 i samme paragraf, at under uddannelsen har personalet ret til godtgørelse for mistede indtægter. I ministerens bemærkninger til lovforslaget står der, at denne bestemmelse ikke afviger fra de nugældende regler; forslaget svarer til de gældende regler. Det er jo ikke rigtigt, for i dag er det sådan, at kommunen kan yde støtte til husmoderafløseres og hjemmehjælperes gennemgang af kursus med et beløb på 80 pct. af det, de kunne have tjent, hvis de havde været beskæftiget i normal udstrækning. Nu siger ministeren altså med denne lidt forkerte motivering, at vi skal udbetale løn under uddannelsen. Det kan godt være, det vil være rigtigt, men jeg nævner det altså, fordi jeg synes, det er lidt kedeligt, når der i bemærkningerne står, at det blot er at videreføre, hvad vi har, og det så faktisk drejer sig