

[Clara Munck.]

forskellig side i ministeriet, synes tiden dog endnu ikke moden . . .“

Det skal man da vist også lægge udvalget på sinde.

**Hanne Reintoft:** På foranledning af ministerens forespørgsel skal jeg lige bede undskyldt, hvis jeg ikke har udtrykt mig tilstrækkelig klart. Jeg tilsagde støtte til udvalgsarbejdet ikke alene på egne vegne, men på hele gruppens vegne.

**Ministeren for familiens anliggender (Camilla Larsen-Ledet):** Jeg beklager, at det af det forelagte ikke helt klart fremgår, at jeg mener, at husmoderafløseren, der ønsker en uddannelse, skal have ret til en løngodtgørelse, medens uddannelsen står på. Jeg tror ikke, at der, fordi man gør uddannelsen obligatorisk, på én gang vil være mange, der ønsker uddannelsen. Jeg tror, at det budgetforslag, der foreligger, udmærket kan klare tilgangen af kvinder, der ønsker denne uddannelse. Jeg har nemlig på fornemmelsen, at der stadig væk er en del, som ønsker hjemmehjælperuddannelsen — som i og for sig er den samme — men som vil bruge den inden for det felt, som hjemmehjælpen er. Jeg tror helt afgjort, at dette budgetforslag nok skal klare det run, der er på uddannelsen, selv om jeg godt ved, at der, hvis kommunerne stiller sig meget positivt og det skal foregå i en vældig fart, kan blive tale om en sprængning af budgettet. Hvis vi skulle komme i den lykkelige situation, skal jeg være villig til at gå til finansministeren og ansøge om flere penge; men jeg tror ikke, den kommer til at foreligge, for man må naturligvis, hvis en uddannelse skal være obligatorisk, strække den over flere år; vi kan ikke på én gang have alle under uddannelse.

(Kort bemærkning).

**Clara Munck:** Ja, jeg må desværre opgive at forklare ministeren, hvad det er, jeg bebrejder hende. Ministeren fremsætter et lovforslag, der afviger fra den tidligere gældende lov, og hævder så, at der ikke er sket nogen ændring. Jeg opgiver at forklare det yderligere. Til gengæld kan jeg berolige ministeren med, at jeg godt kan læse et

lovforslag, og for mig er det selvfølgelig ganske tydeligt, hvad ministeren vil, når ministeren siger, at personalet har ret til godtgørelse under uddannelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Thestrup):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familietydelser. (Støtte til mødre i forbindelse med fødsel).*

(Lovforslaget (nr. 46) findes i tillæg A. sp. 1441, fremsættelsen i tidenden sp. 1059).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Astrid Skjoldbo:** Jeg føler trang til at takke familieministeren for dette lovforslag, hvis væsentligste indhold er støtte til mødre i forbindelse med fødsel. De ca. 15 mill. kr., som udgiftsstigningen repræsenterer for det offentlige, er nu ikke nogen stor sum, men for den enlige kvinde kan de ca. 800 kr. pr. måned i 4 måneder betyde en vis tryghedsfølelse i situationen omkring barnets fødsel og for barnet forhåbentlig en bedre start i livet.

Det var måske ikke helt det, vi i udvalget vedrørende børnetilskud m. m. tænkte os, da vi rettede en henstilling til ministeren om at undersøge dette spørgsmål i et hurtigtarbejdende udvalg; men jeg synes ikke, det er nogen dårlig løsning, udvalget er nået frem til: ret til 4 måneders barselhvile med en økonomisk støtte på ca. 800 kr. pr. måned med fradrag af andre indtægter. Funktionærer har jo ret til 5 måneders barselhvile på halv løn, uanset om den pågældende er gift eller ej, uanset om hun har behov for denne økonomiske hjælp,