

Peter Nielsen: Ja, jeg har jo allerede under de foregående punkter sagt min mening om det foreliggende lovforslag. Jeg kan kun gentage, at vi går imod det, og følgelig går vi også imod de stillede ændringsforslag.

Henry Christensen: Jeg skal her ved anden behandling kun beklage, at det ikke har været muligt at tilvejebringe et flertal i udvalget for det forslag, vi har stillet. Vi har i et ændringsforslag jo stillet forslag om, at også investeringsforeninger skulle være omfattet af loven.

Men det afgørende for os er naturligvis om der kunne være gennemført en lov, der styrkede den opsparing, som kapitalbindingsreglerne har været en stor hjælp for. Vi må nu konstatere, at der ikke synes at være flertal herfor, og der har heller ikke fra anden side været fremsat forslag eller anført andre muligheder, der kunne være forhandlet om. Vi mener, det foreliggende lovforslag er velegnet, og vi beklager, at stillingen i udvalget har været, som den har.

Ordføreren for forslagsstillerne (Havnstrup Clemmensen): Jeg vil gerne først gøre et par enkelte bemærkninger om de stillede ændringsforslag, der som bekendt vedrører investeringsforeninger, som vi ønsker inddraget under denne lovgivning.

Allerede under første behandling havde jeg lejlighed til på mit partis vegne at give udtryk for håb om, at vi under udvalgsarbejdet kunne vinde forståelse for denne tanke. Vi er tilhængere af, at aktier populariseres, på samme måde som det sker i en lang række andre vestlige industrilande, og vi finder, at investeringsforeninger, netop fordi de kan gennemføre en spredning af risiko, er overordentlig hensigtsmæssige i denne forbindelse. Netop i en periode, hvor erhvervene mangler tilstrækkelig kapital, og i en udgangsposition for det konservative folkeparti, hvor vi er tilhængere af, at så mange bliver ejere som overhovedet muligt, vil vi meget gerne anbefale de stillede ændringsforslag.

Må jeg om selve udvalgsarbejdet dernæst sige, at det har jo fået sin særlige baggrund ikke mindst efter de oplysninger, der for få dage siden blev givet om, at Nationalbanken i november måned har sat en ny,

dyster højderkord i indkøb af obligationer. For at støtte det overordentlig svage obligationsmarked indkøbte man ikke mindre end for 317 mill. kr. obligationer. Dermed er man alene i de sidste 3 måneder nået op på at købe for over $\frac{3}{4}$ milliard kr. obligationer, og alligevel har obligationsmarkedet været vigende. På denne baggrund skulle man forvente, at der ville være en hurtig og en positiv stillingtagen i udvalgsarbejdet over for disse opsparingsordninger, der jo bl. a. omfatter obligationer. Vi er skuffede over, at en sådan positiv holdning fra flertalspartierne side ikke er udvist.

Vi må dertil føje, at den afvisende holdning forekommer os særlig uforståelig, efter at devalueringen har fundet sted, den devaluering, der jo netop i stor udstrækning har ramt opsparerne. Efterhånden som prisstigningsbølgerne følger i devalueringens kølvand, er det vel netop de mennesker, der har opsparet i banker, sparekasser eller ved køb af obligationer, måske i særlig grad selvpensionister, der rammes. Vi mener derfor, at der er en endnu bedre baggrund for forslaget nu, end der var før den ulykkelige beslutning om at gennemføre en dansk devaluering.

Vi har stadig den opfattelse, at en stor opsparing er en ubetinget nødvendighed for beskæftigelsen, og at opsparings vilkår nu er blevet yderligere forringet af devalueringen. Derfor er vi skuffede over den fuldstændige afvisning, der har mødt os i udvalgsarbejdet. Vi er måske knap så overraskede, men vi er i hvert fald skuffede, og vi påpeger på ny, at der stadig intet alternativ er anført fra regeringens side til en forøgelse af den opsparing, som der nu er endnu mere behov for, end der var tidligere.

Ømann: Jeg kan henholde mig til, hvad der fra mit partis side under første behandlingen blev sagt imod at genoplive disse kapitalbindingskonti, og anbefaler, at man stemmer imod såvel ændringsforslagene som lovforslaget i det hele.

Hilmar Baunsgaard: Der er ikke under udvalgsarbejdet indtruffet noget, der kan ændre det radikale venstres opfattelse af dette lovforslag.