

[Landbrugsministeren.]

Som følge af antallet af ansøgninger om lån kunne der være behov for en ret betydelig forhøjelse af rådighedsbeløbet på 25 mill. kr., men på grund af den finansielle situation har jeg ikke ment at burde stille forslag herom. På grundlag af antallet af indkomne ansøgninger om lån i henhold til kap. IV og kap. VI har jeg foreslået rådighedsbeløbet fordelt således, at 23 mill. kr. stilles til rådighed efter reglerne i kap. IV til opførelse af arbejderboliger for arbejderens regning, medens 2 mill. kr. stilles til rådighed efter reglerne i kap. VI til opførelse af arbejderboliger for landmandens regning. Denne fordeling vil svare til, hvad der var gældende forud for udlånsloven for 1967-68.

Som følge af de fortsat stigende byggeomkostninger foreslås lånesatserne til opførelse af bygninger forhøjet med 2.000 kr.

Idet jeg i øvrigt henviser til bemærkningerne i lovforslaget, skal jeg anbefale de to lovforslag til folketingets hurtige og villige behandling.

Formanden: De første 7 på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 20) findes i tidenden sp. 2006, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Peter Nielsen: Ved anden behandling og i udvalget har vi drøftet den diskriminering, der kan finde sted af de anerkendte trossamfund, når kirkeskatten ikke er fradragsberettiget mere og udgifterne for trossamfundene som regel er større end den almindelige kirkeskat. Det bedste ville jo være, om man på lang sigt kunne finde frem til en virkelig ligestilling mellem trossamfundene og folkekirken også skattemæssigt; men foreløbig kan vi tilslutte os det stillede ændringsforslag, hvorefter trossamfundene får halv fradragsret, idet man forudsætter, at bidrag til disse trossamfund som regel er det dobbelte af, hvad den normale kirkeskat er. Jeg anbefaler det stillede ændringsforslag.

Ømann: Medlemmer af de anerkendte trossamfund har jo igennem årene haft en fortrinstillig ikke blot fremfor ikke-ankendte trossamfund, hvis ydelser ikke er sidestillet med kirkeskat, men kun har kunnet fradrages i medfør af særlig oprettet varig kontrakt, men også fremfor folkekirkens medlemmer, fordi ydelserne til disse anerkendte trossamfund pålignes med større beløb, der dækker andet og mere end religiøse formål.

Almindelig kirkeskat til folkekirken kan jo nu ikke længere fradrages, og der er derfor en naturlig lejlighed til at etablere en ligestilling; men denne ligestilling kan alene afstedkommes ved at anordne, at ingen kan fradrage religiøse bidrag. Når folkekirkens udgifter efterhånden føres over til kirken selv og klares udelukkende gennem de kirkelige afgifter, bliver en sådan ordning desto mere indlysende, og den er sagligt rigtig.

For min skyld må folk være religiøse alt det de vil; men det er usmageligt, at offervillige bidrag skal finansieres over skattebilletten, og at andre medborgere skal betale det, som denne finansiering koster.