

[Haustrup Clemmensen.]

ikke er konkrete, fremsatte forslag at tage stilling til.

Det er velindarbejdede ordninger, der her er tale om, ordninger, som de pågældende banker, sparekasser og realkreditinstitutioner har gjort et stort arbejde for at gøre kendt i befolkningen. I sidste tegningsperiode var der på disse områder tegnet for ikke mindre end ca. 800 mill. kr., hvoraf formentlig også finansministeren må erkende at en meget væsentlig del har været nyopsparing.

Derfor spurgte vi allerede under første behandling, om regeringen havde et alternativ, havde ændrede regler at foreslå på dette område. Det havde man ikke. Vi fik ikke noget svar. Vi spurgte igen under anden behandling, om man havde et alternativ. Der fik vi stadig ikke noget svar. Vi vil gerne spørge for sidste gang ved tredje behandling: hvad er regeringens alternativ, når man ønsker at afskaffe ordninger, der viser, at der kan ske en opsparing ad denne vej? Når opsparingen er for lille, hvad er så det alternativ, regeringen har til det lovforslag, man nu anbefaler at stemme ned?

Aksel Larsen: Jeg skal ikke ved denne lejlighed genoptage eller videreføre den diskussion, vi har haft så mange gange her i tinget, men kun sige, at der er ikke fremført nogen argumenter, som virkelig kunne overbevise os om, at det er rimeligt helt eller delvis at genindføre den ordning, der blev afskaffet ved lov i foråret.

Jeg vil samtidig gentage, hvad jeg har sagt ved tidligere lejlighed, at jeg ville meget gerne diskutere metoder til eventuelt at stimulere den private opsparing; jeg har fremsat visse tanker, men jeg har ikke mærket, man havde interesse for dem, måske fordi de også indebar, at bankerne, når penge bindes for 5 år, burde give en noget højere indlånsrente end den, de giver, når penge kun bindes for 6 måneder. Men jeg forstår, at dette har aldeles ikke venstres og konservatives interesse. Der kan måske også tænkes andre metoder, og jeg er stadig væk villig til at forhandle om det, men det forslag, der her er stillet, forekommer mig i hvert fald ikke egnet, og derfor anbefaler jeg, at det bliver forkastet.

Hilmar Baunsgaard: Det lovforslag, som venstre og konservative har fremsat, er, sammenlignet med den ordning, der gjaldt frem til foråret, bedre end det hidtil gældende, men der er stadig svagheder forbundet med ordningen, bl. a. den svaghed, at man efter en 5 års periode uden at præstere en ny opsparing kan forlænge opsparingsperioden og derved få skatteenedslag uden at have præsteret en ny opsparing. Dette og så den omstændighed, at vi ikke har haft den fornødne tid til at diskutere andre muligheder, gør, at det radikale venstre ikke kan medvirke til at gennemføre dette forslag. Vi vil ved den endelige afstemning afholde os fra at stemme.

Jeg gav jo udtryk for ved første behandling af dette forslag, at vi havde med stor interesse hørt finansministerens udtalelse om, at man ville være villig til under udvalgsarbejdet fra regeringens side at fremlægge og drøfte andre former for eventuel præmiering af opsparing. Sådanne er ikke kommet. De kunne måske ellers have ført til, at vi havde fået en mere konstruktiv udgang af dette udvalgs arbejde.

Jeg skal ikke blande mig væsentligt i debatten mellem forslagsstillerne og regeringen, men jeg kan ikke lade være med at understrege, at den konservative ordfører jo i hvert fald havde ret i den ene ting, at nu gør finansministeren nøjagtig det, han ustandselig bebrejder venstre og konservative, nemlig at man siger: vi vil egentlig så forfærdelig gerne gøre noget godt her, vi vil bare ikke det, I vil — og så har man ikke selv noget. Egentlig havde det vel været naturligt, at regeringen, når den har arbejdet med disse skatteproblemer så længe, havde gjort sig sine tanker klar. Det har den ikke, men det viser jo kun, at finansministeren måske en anden gang skal have lidt større forståelse for andre menneskers optræden; så vil der måske være lidt bedre balance i fremtiden.

Poul Antonsen: Vi kan give tilslutning til dette forslag som allerede meddelt flere gange. Vi finder, at det, der nu er foreslået fra venstres og konservativ side, er bedre end det, der blev afskaffet i foråret, og vi må give ret i, at der ikke på nuværende tidspunkt er opstillet noget alter-