

[Poul Hartling.]

en truende arbejdsløshed inden for andre produktionsområder. Det kommer igen gang på gang i formandskabets redegørelse, denne frygt, denne alvor. Jeg synes, det rejser problemer, som en ansvarlig regering ikke kan feje til side med en flot bemærkning. For spørgsmålet om beskæftigelsen er et vigtigt spørgsmål, og det er det for os alle sammen, og det kunne føre mig til at sige, at det er måske i det hele taget ikke nogen helt rimelig form for polemik, når statsministeren så netop føjer til: er det måske hr. Poul Hartlings tanke, at byggeriet skal formindskes ved særlige indgreb, det kunne være interessant at høre noget nærmere herom. Den måde at føre polemik på, ved i spørgsmålsform at skyde én noget i skoene, at antyde noget, som ikke er blevet sagt, den form for polemik kan statsministeren måske finde fiks, jeg finder den ikke værdig. Når statsministeren går videre og siger om det, de kalder ATP, og som nogen kalder ITP, at det undrer ham, at der er den mangel på god vilje over for ATP hos de borgerlige partier, så er det igen en mistænkeliggørelse af vort standpunkt, en antydningens polemik, som jeg ikke synes er rimelig. Den eneste ordfører, der talte om at holde igen med tempoet, det var det ærede medlem hr. Per Hækkerup, men han fik ingen bebrejdelser af statsministeren, i hvert fald ikke i denne sammenhæng.

Jeg går til det tredje og sidste punkt, som jeg gerne vil berøre i denne replik, og det må naturligvis blive det samarbejde, som en så stor del af debatten her har drejet sig om; hertil kommer så nu i dag offentliggørelsen i Land og Folk af det, som vi nu hørte bare var et stykke papir, som ikke kunne have særlig politisk interesse. Jeg håber, at de bemærkninger bliver taget ad notam dér, hvor de havde adresse. Vi spørger altså, om der er et sådant dokument, og det har vi jo fået at vide. Jeg kunne godt lide at efterlyse en vurdering af det dokument også fra det ærede medlem hr. Aksel Larsens side. Nu er han jo i salen og behøver ikke at stå med næsen presset mod ruden, men kan være herinde; så kunne vi måske høre lidt om, hvordan han vurderer dokumentet, om det bare er et stykke papir, som ikke har særlig politisk interesse. Jeg vil gerne spørge om to ting i denne forbindelse.

Statsministeren siger, at myten om det røde kabinet er nu aflivet eller burde nu være aflivet. Det er en fiks formulering, for der er mange, der derved tror, at det røde kabinet er aflivet, men det er åbenbart ikke meningen, det er kun myten om det røde kabinet (*Afbrydelse*). Er det ikke rigtigt? For det røde kabinet, det består jo stadig væk, det er kun vores forkerte opfattelse af det røde kabinet, der er aflivet. Jeg har forstået, at der er strid om, om vigtige lovforslag skal forelægges i forvejen, om de skal drøftes i forvejen mellem S og SF. Der var et møde i Frederiksværk, hvor højtærede medlemmer herindefra — det må man måske slet ikke sige, men ærede i alt fald — nemlig hr. Poul Sørensen, hr. Skytte, hr. Henry Christensen og hr. Aksel Larsen var sammen, og det forlyder i referat fra det møde — og det var måske det, det ærede medlem hr. Hilmar Baunsgaard hentydede til i går — at da blev der sagt fra hr. Aksel Larsens side, at om alle vigtige lovforslag skulle der orienteres i forvejen, og det svarer til, hvad der her offentliggøres som punkt 3. Jeg har godt forstået, at aftalen ikke omfatter bekæmpelsen af mosegrise og måske heller ikke andet muldvarpearbejde, men altså alle vigtige lovforslag; alle vigtige lovforslag skal der orienteres om imellem de to partier.

Men så kommer mit andet spørgsmål, og det er det vigtigste for os; det er vigtigt for at lodde dybden af den åbenhed, hvorved indbydelsen til samarbejde kommer, og statsministeren lagde megen vægt på, at der var tale om et åbent samarbejde. Hvad er et åbent samarbejde? Jeg spørger: kan samarbejde finde sted på de punkter, som aftalen dækker, altså samarbejde med os andre? Og dér synes jeg man skulle lægge meget mærke til hr. Per Hækkerups formulering, og den synes jeg også offentligheden skal lægge mærke til. I dag sagde han, lige før, at ud over det, der står i samarbejdsaftalen, står partierne frit. Og i går sagde han, at den indebærer på de områder, som ikke udtrykkelig er omtalt i den, at de to partier osv. Det, jeg spørger om, vedrører de områder, der er omtalt i samarbejdsaftalen — og det er jo dem, indbydelsen særlig gælder, bl. a. jordlovene, som er punkt 2 i samarbejdsaftalen. Skal vi forstå det sådan, at med hensyn til jordlove og skat-