

Formanden: Der må være mere ro i salen.

Ib Thyregod: . . . ikke ophæves inden for en kortere periode, men først når der er opnået gensidighed mellem de forskellige lande, som her konkurrerer.

Det, som vi har været bange for, er jo ikke at ophæve bestemmelserne, men at ophæve dem, før andre lande ophæver disse bestemmelser, og så har vi endvidere peget på den kollektive forskning inden for landbrugsområdet; det er vigtigt, at man netop på dette område får folketingsudvalget med, at hele næringsmiddelområdet, både for så vidt angår fremgangsmåder og for så vidt angår næringsmidler i øvrigt, er kombineret i disse bestemmelser.

Endelig er der et yderligere spørgsmål, nemlig om problemerne omkring de mikrobiologiske fremgangsmåder og kemiske forbindelser. Der har jeg forstået det således — men det går jeg ud fra at handelsministeren nærmere vil udtale sig om — at man, for så vidt angår mikrobiologiske fremgangsmåder og kemiske forbindelser ikke på nuværende tidspunkt tilsigter nogen praksisændring set i forhold til den gældende lov. Man kan naturligvis rejse dette spørgsmål, netop fordi der tilsyneladende sker en ændring i patentlovens opfindelses- eller patenteringsbegreb, men det er altså tanken, at man, indtil undtagelsesbestemmelserne sættes ud af kraft, også her skal følge den hidtidige praksis på dette område. Når vi lægger vægt på dette, skyldes det bl. a. henvendelserne fra landboorganisationerne og udtalelsen fra landbrugsministeriet i udvalget.

Ud fra disse synspunkter mener vi at kunne stemme for lovforslaget. Jeg skal dog gøre en enkelt bemærkning om et punkt, nemlig vedrørende problemet tvangslicens.

Der er her sket en lille ændring i lovforslaget i forhold til det fælles nordiske lovforslag. Efter bemærkningerne er der ikke hermed tilsigtet nogen realitetsforskel, men der tilsigtes kun at give domstolene mulighed for at skønne friere. Jeg vil gerne i overensstemmelse med de synspunkter, jeg tidligere har fremhævet vedrørende tvangslicensspørgsmålet, opfordre til, at

man her er tilbageholdende; det er jo en ekspropriationssituation, der her foreligger.

Vi har desværre ikke kunnet opnå, at man tog hensyn til de synspunkter, vi førte frem vedrørende fodermidlerne, men bortset fra dette kan vi altså være tilfredse med det lovforslag, som her foreligger.

Jeg synes, det er en glædelig løsning, at der nu er opnået enighed mellem partierne om dette vigtige lovforslag, og jeg vil gerne takke handelsministeren, fordi han på så udmærket måde har medvirket til at skabe denne brede enighed.

Jeg skal endelig til sidst sige om det ændringsforslag, som er stillet af liberalt centrum, at spørgsmålet om, hvorvidt patentretten skal omfatte en genstand, der er erhvervet i detailomsætning, naturligvis også har været genstand for behandling i udvalget på grundlag af henvendelser til udvalget. Vi mener ikke, vi kan stemme for dette ændringsforslag. Vi mener også, at bestemmelsen er uklart formuleret, når der siges,

„medmindre patenthaveren ellers ville lide urimelig og stor skade.“

Det er efter vor opfattelse for uklart til at kunne anvendes, og hertil kommer jo, at dette ændringsforslag i øvrigt også ville medføre, at der på dette område blev tale om, at der ikke var nordisk retsenhed. Men spørgsmålet har altså været behandlet i udvalget, og vi har taget vort standpunkt til dette spørgsmål på grundlag af de henvendelser, vi har fået, og handelsministeriets udtalelser.

Med disse bemærkninger skal jeg dels anbefale at stemme for lovforslaget, når det kommer til tredje behandling, og endvidere anbefale, at man stemmer imod det af liberalt centrum stillede ændringsforslag.

Knud Thomsen: Med afgivelsen af betænkningen fra patentlovsudvalget er det jo i grunden et lykkelig fuldendt arbejde, man kan se tilbage på, og som ikke kræver mange bemærkninger ved denne andenbehandling. Sagen har unægtelig været vanskelig ud fra en rent saglig betragtning, men er vel nok på den anden side et godt eksempel på, at når der findes den rette atmosfære på arbejdspladsen, kan man