

[Per Hækkerup.]

med de radikale, foreslår, der skal spares, jeg ved ikke hvilket beløb, måske 250 mill. kr., sådan har jeg forstået det, på boligfonden. Tænk, hvis vi nu havde en VKR-regering! Ville man så kunne enes om det spareprogram de tre partier imellem?

(Kort bemærkning).

**Hilmar Baunsgaard:** Dette skal også blive min sidste bemærkning, men må jeg ikke sige, at når der står i forsvarsforliget, at hver af parterne til enhver tid kan tage det op til vurdering, og jeg så i dag rejser forslag om, at man finder besparelser på 150-200 mill. kr., så ligner det for mig et initiativ.

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Når undervisningsministeren her fortæller, at han, hvis han ville anmode om saglig vurdering eller svar, ikke ville henvende sig til mig eller mit parti, så kan jeg egentlig ikke forstå, hvorfor undervisningsministeren da blander sig i diskussionen.

Jeg vil gerne sige til hr. Per Hækkerup, at jeg tror, der er et synspunkt, man kommer til at anlægge, og det er det generelle synspunkt: under hvilket offentligt budget er det muligt overhovedet at tilvejebringe en balance i vor økonomi? Det er, hvad andre lande har måttet gøre; det bliver også nødvendigt her at vurdere: hvor meget af produktionsstigningen kan der anvendes til de offentlige budgetter, hvis der skal være en rimelig andel dels til borgerne selv, dels til udbygning af erhvervslivet? Og det er en sådan ramme, man må anlægge først, hvis man skal få en ordentlig diskussion om vores offentlige udgifter. Anlægger man en ramme, der må være væsentligt lavere end den ramme, regeringen har anlagt, da er det klart, at så er det hele det samlede budget, der må gøres til genstand for en kritisk vurdering og en kritisk indsats for at nå det mål, man stiller op.

**Undervisningsministeren (K. B. Andersen):** Jeg forstod da godt, hr. Henry Christensen ikke regnede med, at jeg ville blande mig i debatten. Hvis han havde

regnet med det, havde han selvfølgelig ikke fremsat en så usaglig bemærkning og en så forkert påstand om venstres sparepolitik, som han gjorde.

(Kort bemærkning).

**Henry Christensen:** Se, hvis undervisningsministeren ville gøre et forsøg på at diskutere økonomien og den offentlige besparelsepolitik sagligt, så burde undervisningsministeren fremkomme med et sagligt indlæg og ikke det indlæg, undervisningsministeren nu fremkom med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om engangsskat for personer for skatteåret 1968-69.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, § 4, underændringsforslaget uden for betænkningen af finansministeren (se sp. 2332), ændringsforslag nr. 2, således ændret, § 5, således ændret, og §§ 6 og 7 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændret dyrtidsregulering af lønninger m. v.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af ulykkesufælde. (Statstilskud til forsikringspremier).*

(Lovforslaget (nr. 63) findes i tillæg A. sp. 1873, fremsættelsen i tidenden sp. 1925).