

**Poul Schlüter:** Jeg takker ministeren for tilsagnet om, at vi i udvalget kan få et nærmere materiale vedrørende behovet for og anvendelsen af denne lov.

Når nu indenrigsministeren bekender, at han ikke har den samme kærlighed til ejerlejlighedstanken, som f. eks. jeg har, så er det naturligvis interessant; men i relation til den lov, vi behandler, er det en ganske usaglig udtalelse, for når vi nu engang har disse ejerlejligheder — så kan man have haft større eller mindre sympati omkring deres indførelse — må det da være opgaven at bygge dem ind i strukturen i den øvrige lovgivning på en sådan måde, at der er en vis ligestilling imellem de forskellige boligformer. Når der gives en særlig adgang for ejere af parcelhuse og rækkehuse til at få skattehenstand i kraft af den lov, vi her behandler, hvor kan man så overhovedet få øje på antydning af et argument for, at den samme ordening ikke skulle gælde for ejere af ejerlejligheder? Der er ikke mange af dem endnu, men der kommer jo efterhånden et antal, og jeg er ikke i tvivl om, at netop denne boligform vil øve en særlig tiltrækning for ældre medborgere.

Skattemæssigt er ejerlejlighederne jo i forvejen skarpere behandlet end parcelhuset, fordi vi dér har reglen om, at værdien af bolig i egen ejendom foreløbig sættes til 2¼ pct., medens vi, hvad ejerlejligheden angår, bygger på en selvstændig, individuel vurdering i hvert enkelt tilfælde. I og for sig skulle man altså forvente, at behovet for en skattehenstand for ejerlejligheden var større end for rækkehuset og parcelhuset, al den stund ejerlejligheden bliver skarpere beskattet. Jeg håber, at det sidste ord ikke er sagt i dette spørgsmål, og at vi i udvalget nærmere kan tage stilling til, om ikke det strukturelt må være rigtigt, at vi i denne lov ligestiller ejerlejlighederne med de andre selvstændige boligformer.

**Indenrigsministeren (Hans Hækkerup):** Det er da klart, at vi i udvalget kan drøfte spørgsmålet. For mig er det et problem, om der er konsekvenser forbundet med at tage denne gruppe af beboelser med ind under loven. Skulle der i udvalget blive flertal for at tage ejerlejlighederne med,

vil jeg da gerne sige — for ikke at friste svage sjæle — at det bliver ikke noget kabinetsspørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i bygge- lov for købstæderne og landet.*

Valgt blev: *Axel Ivan Pedersen, Albertsen, Jørgen Peder Hansen, Erhard Jakobsen, Herlöv Larsen, Niels Mørk, Viola Nørlov, Hauch, A. Chr. Andersen, Alfred Bagh, Enggaard, Asger Jensen, Chr. R. Christensen, Thestrup, Arne Larsen, Svend Lund og Bernhard Baumsgaard.*

**Formanden:** Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 20. oktober, kl. 10 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om regler for organisatorers og foreningers bidrag til politisk virksomhed [af Henry Christensen m. fl.].

2) *Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:*

Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter for visse parcel- og rækkehuse.

Medet hævet kl. 13<sup>28</sup>.