

Bestemmelsen rammer i første række ansatte eller samarbejdende personer m. v., der, medens tilknytning til virksomheden består, til konkurrenter viderebringer oplysninger om virksomhedens hemmeligheder. Forseelsen er i denne form særlig farlig for den virksomhed, der har krav på hemmeligholdelse. Men bestemmelsen gælder principielt også personer, der, efter at deres tilknytning til virksomheden er ophørt, viderebringer eller selv benytter kendskabet til hemmeligheden. Med henblik på denne situation vil der dog ofte ved særlig aftale være truffet foranstaltninger til modvirkning af den skade, som tidligere ansatte kan påføre virksomheden. Disse såkaldte konkurrenceklausuler er omfattet af bestemmelsen i aftalelovens § 38.

Som det fremgår af forslaget § 8, stk. 3, indtræder der straffrihed 1 år efter, at tilknytningsforholdet til virksomheden er ophørt, men det antages i overensstemmelse med den nu herskende opfattelse, at civilretligt ansvar kan gøres gældende også efter udløbet af denne frist.

Med hensyn til spørgsmålet om længden af den frist, ved hvis udløb straffrihed indtræder, henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 8, stk. 3.

#### Til stk. 3.

Det forbydes i denne bestemmelse erhvervsdrivende at benytte en erhvervshemmelighed, såfremt kendskab til eller rådighed over denne er opnået i strid med bestemmelserne i stk. 1 eller stk. 2.

Bestemmelsen er ny, idet den gældende konkurrencelovs § 11 ikke omfatter „hæleri“ med hensyn til erhvervshemmeligheder. For en effektiv beskyttelse af erhvervshemmelighederne er det imidlertid anset for vigtigt, at den, der udnytter erhvervshemmeligheder, som en anden har skaffet til ham, er omfattet af bestemmelsen, idet muligheden for den erhvervsmæssige udnyttelse af en andens hemmeligheder skaber baggrunden for overtrædelse af reglerne i stk. 1 og stk. 2.

Det er anført i udvalgets udkast, at den erhvervsdrivende skal vide, at kendskab til eller rådighed over hemmeligheden er opnået ved en overtrædelse af bestemmelserne i stk. 1 eller stk. 2.

Enkelte organisationer, der har udtalt sig om udvalgets lovudkast, har ikke kunnet tiltræde, at bestemmelsen begrænses til forsæt og har foreslået, at også det uagtsomme forhold skal kunne medføre strafansvar. Det er fundet rimeligt af bevismæssige grunde at følge dette forslag, ligesom ordene „ved en overtrædelse af“ er blevet erstattet med ordene „i strid med“, idet de førstnævnte ord kunne indicere, at der skal foreligge en ved dom konstateret overtrædelse af § 3, stk. 1 eller stk. 2.

Der har endvidere været fremsat ønske om, at bestemmelsen også skulle omfatte ansvar for misbrug af en på tilfældig måde erhvervet viden om erhvervshemmeligheder. Dette kan f. eks. forekomme, hvis afsenderen af et materiale giver dette forkert adresse, hvorved det kommer uvedkommende i hænde. Det er imidlertid ikke fundet påkrævet at ændre udvalgets udkast på dette punkt, da en bestemmelse af denne art dog ikke kan opfange alle situationer, og da der i det nævnte og lignende tilfælde vil være mulighed for at anvende lovforslagets § 1 (generalklausulen). Hvis den erhvervsdrivende efter i god tro at have påbegyndt benyttelsen af noget, der senere viser sig at være en andens hemmelighed, kan forholdet ikke straffes. Heller ikke kan den erhvervsdrivende ved forbud pålægges at ophøre med benyttelsen, når der ikke længere foreligger en erhvervshemmelighed, fordi denne er blevet almindelig kendt. Uanset den erhvervsdrivendes subjektive forhold må den berettigede dog kunne kræve udleveret sine tegninger og beskrivelser m. v., der indeholder erhvervshemmeligheder.

#### Til § 4. Tekniske tegninger m. v.

##### Til stk. 1.

Bestemmelsen forbyder den, der i anledning af udførelsen af et arbejde eller i øvrigt i erhvervsøjemed er blevet betroet tekniske tegninger, beskrivelser, opskrifter, modeller eller lignende, ubeføjet at benytte sådant materiale eller sætte andre i stand dertil. Bestemmelsen er omhandlet i udvalgets betænkning kap. 6, afsnit 48 ff.

Genstanden for beskyttelse er forskellig fra de i forslaget § 3 omhandlede forhold, for så vidt som det i forslaget § 3 kræves, at beskyttelsesobjektet skal være en hemmelighed. Tværtimod vil det ofte kunne komme så store kredse i hænde, at der ikke kan være tale om nogen beskyttelse ud fra et hemmelighedssynspunkt. Det kan på den anden side også forekomme, at tegninger m. v. er omfattet af forslaget § 3, hvis de for beskyttelsen i henhold til denne bestemmelse nødvendige betingelser foreligger i den konkrete sag. I så fald vil forholdet være omfattet af begge bestemmelser.

Det er ikke muligt udtømmende at opregne de genstande, der er beskyttet efter forslaget. I almindelighed drejer det sig om rørlige ting, der tjener som forbillede ved fremstilling af nye genstande, eller som giver anvisning på en bestemt teknisk fremgangsmåde. Endvidere er omfattet af forslaget kalkulationer og beskrivelser, der er udarbejdet f. eks. til brug ved tilbudsafgivelse, ved licitationer m. v. Uden for bestemmelsen falder