

hængen og bestemmelsens placering i en konkurrencelov.

I betænkningens kap. 5 er der som eksempler på bestemmelsens anvendelse nævnt udformning af skilte, uniformer eller udsmykning af transportmidler, der benyttes i erhvervsvirksomhed. Et ejendommeligt udstyr i henseende til form, farvevalg eller ornamentering vil her kunne udgøre forretningskendetegn, der er beskyttet i medfør af bestemmelsen. Beskyttelsen angår således kendetegn, der viser hen til den pågældende erhvervsvirksomhed på en sådan måde, at virksomheden bl. a. derigennem er kendt af publikum eller af andre erhvervsvirksomheder.

Til stk. 2.

Ifølge bestemmelsen i dette stykke må varer af udenlandsk oprindelse ikke sælges eller udbydes til salg med en på varen eller dens indpakning anbragt gengivelse af eller betegnelse for det danske flag og andre nationale kendetegn eller mindesmærker. Det sammeskal gælde varer af udenlandsk oprindelse, på hvilke eller på hvis indpakning, der uhjemlet er anbragt portræt af kongen eller den kongelige familie.

Bestemmelsen svarer i hovedsagen til § 4, stk. 5, nr. 2, i den gældende konkurrencelov, og er nærmere omhandlet i betænkningens kap. 9, afsnit 139-144. Det vil kunne være en vildledende angivelse til påvirkning af efterspørgselen at anbringe danske nationale kendetegn eller portræt af kongen eller den kongelige familie på varer af udenlandsk oprindelse. Imidlertid vil dette forhold ikke altid med sikkerhed kunne anses for omfattet af bestemmelsen om vildledende reklame i forslaget § 2, stk. 1, hvorfor det er fundet påkrævet at bevare et udtrykkeligt forbud i loven. Det bemærkes i denne forbindelse, at det, selv om der ikke foreligger nogen vildledning med hensyn til varens oprindelse, f. eks. fordi de danske kendetegn er neutraliseret ved oplysninger om varens rette oprindelse, dog må anses for stødende, hvis udenlandske varer kunne være forsynet med danske nationale kendetegn m. v.

Til stk. 3.

Bestemmelsen indeholder de regler, der nu findes i lov nr. 165 af 13. april 1938 om tillæg til lov om uretmæssig konkurrence og varebetegnelse, og der er ikke foretaget ændringer i forhold til den gældende lov.

Bestemmelsen bemyndiger handelsministeren til efter indhentet erklæring fra de interesserede organisationer at fastsætte, at emballagegenstande eller dele heraf, der enten er mærket med nogen her i

landet hjemmehørende virksomheds navn eller forretningskendetegn eller er mærket som bestemt alene til emballage for varer af en bestemt art, undergives begrænsninger med hensyn til benyttelse, køb eller salg og ikke forsætlig må tilintetgøres eller beskadiges.

I henhold til de gældende bestemmelser på dette område er der udfærdiget bekendtgørelser om mælkeflasker samt øl- og mineralvandsflasker. Om bestemmelsens begrundelse og indhold i øvrigt henvises til bemærkningerne i betænkningens afsnit 145.

Til § 8. Straf.

I bestemmelsens 1. stk. fastsættes straf af bøder for overtrædelse af forslaget bestemmelser bortset fra § 1. Dog straffes kun forsætlige overtrædelser af forslaget § 7, stk. 1.

Efter paragraffens 2. stk. kan der pålægges aktieselskaber, andelsselskaber og lignende bødeansvar. Denne regel findes også i den gældende lov.

Efter bestemmelsen i stk. 3 indtræder der strafrihed for overtrædelse af bestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 2 (erhvervshemmeligheder), når overtrædelsen er begået mere end 1 år efter tjenesteller samarbejdsforholdets ophør, eller 1 år efter at udførelsen af et hverv er ophørt. Den gældende konkurrencelovs § 11 fastsætter fristen til 3 år.

Af Industrirådet, Dansk Arbejdsgiverforening og Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse er der fremsat ønske om, at 3 års fristen bevares, idet disse organisationer mener, at beskyttelsesinteressen kræver en sådan længere frist. Udvalget har i betænkningens afsnit 47 nærmere redegjort for de grunde, der har ført til forslaget om en nedsættelse af fristen til 1 år. Dette er fulgt i lovforslaget bl. a. under hensyn til, at det norske udvalg foreslår en lignende frist, medens det svenske og finske udvalg efter foreliggende oplysninger — og i øvrigt i overensstemmelse med gældende ret i disse lande — ikke udstrækker strafansvaret til efter ansættelses- eller samarbejdsforholdets ophør. Den, der har krav på hemmeligholdelse, er ikke uden retsmidler, da erstatningsansvar består, også efter at strafrihed er indtrådt, ligesom der kan ske en sikring af den berettigedes interesser gennem konkurrenceklausuler i ansættelsesaftaler med særlig betroede medarbejdere.

Der henvises i øvrigt til betænkningens kap. 10

Til § 9. Sagsanlæg.

Sager, hvorunder der nedlægges påstand om, at en handling kendes ulovlig i henhold til § 1 (general-klausulen), kan efter denne bestemmelse anlægges af foreninger og sammenslutninger, handelsministe-