

III. Vedtagelse af dagsordenen.

lertid rede til at deltage i en drøftelse af emnet og ville ikke modsætte sig forslagets optagelse på dagsordenen.

33. Korea-spørgsmålet.

På den foreløbige dagsorden var opført to punkter vedrørende Korea: punkt 33 „Beretning fra De Forenede Nationers kommission for Koreas genforening og genopbygning“ og punkt 94 „Tilbagetrækning af alle amerikanske og andre fremmede besættelsesstyrker i Sydkorea under FN's flag“. USA stillede forslag om, at de to punkter for at spare tid blev behandlet under ét punkt benævnt „Korea-spørgsmålet“ med ovennævnte punkter som to underpunkter.

Sovjetunionen modsatte sig kategorisk punkt 33's optagelse på dagsordenen som stridende mod såvel folkerettens som pagtens forbud mod indblanding i et folks indre anliggender. Netop denne indblanding havde hidtil hindret Koreas genforening, hvorfor det var nødvendigt, at alle besættelsestropper blev trukket tilbage fra Sydkorea, og at FN's kommission for Koreas genforening og genopbygning (UNCURK) blev ophævet. Endvidere modsatte Sovjetunionen sig, at punkterne 33 og 94 blev behandlet under ét, da det ville indebære en præjudicering af spørgsmålets afgørelse. Australien fremhævede, at udgangspunktet for en diskussion af Korea-spørgsmålet måtte være UNCURK's rapport. En udeladelse af punkt 33 ville være ensbetydende med helt at se bort fra FN's hidtidige indsats i Korea. Selv om punkt 94's formulering var kontroversiel, ville man ikke modsætte sig dets optagelse på dagsordenen, men ønskede det drøftet sammen med punkt 33. Dahomey støttede Australien og påpegede, at selv om pagten forbød indblanding i staters indre anliggender, havde FN i 1950 været i sin gode ret til at gribe ind i Korea-konflikten, idet ingen ville kunne bestride, at konflikten dengang indebar en trussel mod verdensfreden.

Ved afstemningen vedtoges punkt 33 med 16 stemmer for og 4 imod, medens 4 lande afstod. Punkt 94 blev vedtaget uden afstemning. Sovjetunionen forsøgte at hindre en afstemning om de to spørgsmåls behandling under ét under henvisning til, at USA's forslag måtte betragtes som et helt nyt dagsordenspunkt og følgelig forelægges i over-

ensstemmelse med procedurereglerne. Ved afstemningen blev det amerikanske forslag vedtaget med 12 stemmer for og 6 imod, medens 5 afstod.

På generalkomiteens møde den 5. oktober vedtoges det, at et af Cambodia, Congo (Brazzaville) og Yemen fremsat forslag til et nyt dagsordenspunkt med titlen „Opløsning af UNCURK“ ligeledes skulle behandles som et underpunkt under dagsordenens punkt 33. Under den forudgående diskussion om det nye punkt gjorde USA, Storbritannien og Australien gældende, at det drejede sig om et rent procedurertaktisk forslag, der på ny tilsigtede at opdele drøftelsen om Korea-spørgsmålet i to adskilte dagsordenspunkter. Endvidere fremhævede de pågældende lande betydningen af, at forslag til dagsordenspunkter, der ikke var af hastende karakter, rettidigt blev indgivet til sekretariatet.

35. Apartheids-spørgsmålet.

Den sydafrikanske repræsentant fremsatte i lighed med tidligere år anmodning om at blive hørt af komiteen. Der udviklede sig en principiel diskussion om, hvorvidt man skulle give den sydafrikanske repræsentant ordet. Formanden oplyste herunder på forespørgsel, at da det foreliggende tilfælde ikke faldt ind under regel 43 i procedurereglerne, tilkom det generalkomiteen selv at afgøre, om Sydafrika skulle høres. Forinden spørgsmålet kom til afstemning, trak den sydafrikanske repræsentant imidlertid sin anmodning tilbage.

47. Regional udvikling.

Da beretningerne fra generalsekretæren og fra ekspertgruppen vedrørende oprettelse af en regional udviklingsfond endnu ikke forelå, udgik dette punkt ligesom de to forrige år af dagsordenen og overførtes til dagsordenen for næste års generalforsamling.

61. Oprettelse af stillingen som FN-højkommissær for menneskerettigheder.

Sovjetunionen modsatte sig spørgsmålets optagelse på dagsordenen bl. a. under henvisning til, at der ikke var tilvejebragt