

tier. Fra fransk side frygtede man, at højtideligt proklamerede moralske forbud, skønt ukontrollerede, ville tillade mistroen at fortsætte og måske endda øge den.

I et afsluttende *sovjetisk* indlæg søgte man bl. a. at begrunde USAs modstand mod det sovjetiske forslag med et såkaldt „amerikansk militær-industrielt kompleks“, hvilket gav ambassadør Fischer anledning til at tilbagevise beskyldningen ved kort at redegøre for USAs banebrydende, men forgæves forsøg på at få standset produktionen af spalteligt materiale til militært brug, ligesom der henvistes til det amerikanske forslag om reduktion af lagrene af såvel offensive som defensive strategiske atomvåben.

### III. Resolutionen.

Under debattens sidste faser opnåede man fra amerikansk side at få indsat sådanne ændringer i et uofficielt sovjetisk resolutionsforslag, at den amerikanske delegation ville kunne indskrænke sig til at afstå herpå.

I forslagets operative del gives der udtryk for overbevisningen om, at det er af afgørende betydning hurtigst muligt at fortsætte undersøgelsen af spørgsmålet. Samtidig opfordres alle stater kraftigt til i denne forbindelse og i lyset af tidligere vedtagne generalforsamlingsresolutioner om spørgsmålet at undersøge det sovjetiske konventionsudkast og sådanne andre forslag, som måtte blive fremlagt, samt til at indlede forhandlinger vedrørende afslutningen af en egnet konvention, enten gennem indkaldelsen til en international konference, i 18-magts udvalget eller direkte mellem staterne.

Uanset at det reviderede resolutionsudkast måtte betragtes som en betydelig forbedring i forhold til det oprindelige, mente man fra dansk side at måtte fastholde den siden 16. samling indtagne indstilling om at afstå på forslaget på linie med de øvrige vestlige lande, da det fortsat måtte forekomme uhensigtsmæssigt at udskille spørgsmålet om indførelsen af atomvåbenforbud til særskilt behandling.

Umiddelbart før afstemningen om forslaget i 1. udvalg den 4. december afgav den danske delegation en stemmeforklaring i overensstemmelse med ovennævnte synspunkter. Resolutionsforslaget vedtoges med 56 stemmer for, ingen imod og 33 afholdt sig fra at stemme.

Plenarforsamlingen vedtog den 8. december 1967 resolution 2289 med samme stemmemønster som ved afstemningen i 1. valg.

1. udvalgs beretning: A/6945.

## Undersøgelse af spørgsmålet om fredelig udnyttelse af havbunden og undergrunden under havene uden for nuværende territorialgrænser og om anvendelse af derværende forekomster i menneskehedens interesse.

(Dagsordenens punkt 92.)

Ovennævnte spørgsmål blev optaget på dagsordenen på foranledning af Malta. I sin oprindelige formulering tog dagsordenspunktet sigte på udarbejdelse af en deklaration og en traktat om spørgsmålet. Imidlertid besluttede generalforsamlingen den 6. oktober 1967 at ændre punktets formuleringer, således at man i første omgang begrænser sig til en undersøgelse af spørgsmålet.

### I. Debatten.

1. udvalg behandlede spørgsmålet på 12 møder i tiden 1. november til 8. december 1967. Den maltesiske FN-ambassadør introducerede dagsordenspunktet med et mere end 60 sider langt indlæg, indeholdende en dybtgående analyse af spørgsmålets forskellige aspekter. Han redegjorde herunder for de nuværende teknologiske muligheder for en kommerciel udnyttelse af naturrigdommene i havet samt på og under havbunden. Han fremhævede spørgsmålets forsvarsmæssige og sikkerhedspolitiske side og belyste de aktuelle juridiske problemer vedrørende afgrænsningen mellem kontinentsoklen og den egentlige havbund. Endvidere påpegede han de truende farer for en radioaktiv forurening af verdenshavene som følge af visse landes brug af havet som losseplads for radioaktive spilddprodukter. Endelig gav den maltesiske ambassadør en oversigt over de hidtidige — efter maltesisk opfattelse utilstrækkelige — forsøg på fra internationalt hold at klarlægge problemerne i forbindelse med etablering af international kontrol over havbunden og de ovenfor liggende vande.

Kun få af talerne berørte spørgsmålets substans i deres indlæg, men helligede sig i første række det proceduremæssige spørgs-