

listiske Sovjetrepublik, Sovjetunionen og Polen straks fra begyndelsen at koncentrere opmærksomheden på spørgsmålet om udvanding af teknisk personale fra udviklingslandene („brain-drain“-problemet), hvilket senere yderligere understregedes ved det af *Den ukrainske socialistiske Sovjetrepublik* fremlagte resolutionsudkast. De nævnte lande fremhævede betydningen af mangelen på nationalt teknisk personel for u-landenes økonomiske udvikling og angreb i skarpe vendinger USA og Vesteuropa for at profitere på u-landenes bekostning ved at tillade folk fra disse lande med en højere uddannelse at bosætte sig permanent. De fandt det opmuntrende, at ECOSOC i sin resolution 1274 (XLIII) havde anmodet FNs generalsekretær om at udarbejde en rapport til ECOSOCs 45. samling vedrørende fremskridtene i de studier, som forskellige interesserede FN-organisationer er ved at gennemføre om „brain-drain“-problemet. Derimod var det beklageligt, at den i generalforsamlingsresolution 2090 (XX) udbedte rapport ikke havde kunnet udarbejdes som følge af, at kun fire lande havde indsendt deres kommentarer til generalsekretærens rapport vedrørende uddannelse af nationalt teknisk personel med henblik på hurtigere industrialisering af udviklingslandene. Yderligere kommentarer ville være ønskelige, såfremt den forudsete rapport skulle kunne forelægges generalforsamlings 23. samling, som foreslået af generalsekretæren i hans rapport om nær værende dagsordenspunkt.

Fra *amerikansk* side imødegik man, at der i generalforsamlings resolution 2090 (XX) skulle være nogen henvisning til „brain-drain“-problemet. En løsning på dette problem måtte på ingen måde gribe indskrænkende ind i individets bevægelsesfrihed. Fra anden vestlig side understregedes betydningen af en passende balance mellem industriel og landbrugsfaglig uddannelse. ILOs, UNIDO's og UNESCO's rolle i denne sammenhæng blev ligeledes fremhævet.

U-landenes indlæg var overvejende meget moderat formuleret, omend de erkendte „brain-drain“-problemet omfang. Den *pakistanske* delegerede påpegede, at der i u-landene meget ofte var mangel på koordinations mellem, hvad industrien behøvede, og hvad undervisningssystemet kunne byde på. Han opfordrede til regionalt samarbejde.

Panamas delegerede omtalte et institut til udvikling og uddannelse af menneskelige ressourcer, som hans regering havde oprettet med bistand fra den Inter-amerikanske udviklingsbank. Den *iranske* delegerede beskæftigede sig med nogle heldigt gennemførte forsøg, som hans regering i de senere år havde gennemført for at hindre udvanding af teknisk personale fra hans land.

II. Resolutionsforslagene.

1. Den delegerede fra *Den ukrainske socialistiske Sovjetrepublik* introducerede i udvalget et resolutionsudkast, som følgende lande senere tilsluttede sig som medforslagsstillere: Brasilien, Polen, Rumænien, Den forenede arabiske Republik og Iran. Udkastet opfordrede medlemsregeringerne til i lyset af deres erfaringer fra første halvdel af udviklingstiaaret at fremsætte deres kommentarer til generalsekretærens rapport om uddannelse af nationalt teknisk personel med henblik på hurtigere industrialisering af udviklingslandene. Samtidig anmodes generalsekretæren om i sin rapport i henhold til generalforsamlingsresolution 2090 (XX) at inkludere spørgsmålet om udvanding af teknisk personale fra u-landene. Endelig indbydes UNIDO til at fremkomme med et vægtigt bidrag til denne rapport. Resolutionsudkastet blev med enkelte mindre væsentlige ændringer enstemmigt vedtaget af udvalget.

På sit møde den 3. november vedtog generalforsamlingen enstemmigt 2. udvalgs resolution (res. 2259).

2. Tanzanias delegerede, som under udvalgets drøftelser havde lagt en del vægt på u-landenes egne muligheder for at hindre „brain-drain“, forsøgte at få en ny operativ paragraf indføjet i oven for omtalte resolution, i hvilken medlemsregeringerne opfordres til at skabe de nødvendige økonomiske, sociale og institutionelle betingelser for at tilskynde teknisk personel til at forblive i u-landene. Han måtte senere opgive dette forsøg, og fremsatte i stedet sit eget resolutionsudkast vedrørende „brain-drain“. Også dette blev til sidst trukket tilbage med henblik på genfremsættelse under dagsordenens punkt 12: ECOSOCs rapport.

2. udvalgs beretning: A/6881.