

drag. Hvis arbejdsgiveren skal anvende en række forskellige indeholdelsesprocenter, vil de eventuelle fordele for arbejdsgiveren formindskes.

3) Den omstændighed, at den foreslåede regulering vil være ca. 2 mdr. forsinket, betyder et væsentligt brud på den samtidige beskatning efter det kumulative princip og vil kunne medføre „uforståelige“ skatte-tilbagebetalinger eller -opkrævninger som følge af indkomstsvingninger. Krav om efterbetaling kan f. eks. fremkomme samtidig med, at den pågældende skatteydere indkomst af den ene eller anden grund er gået væsentligt ned.

4) Det er et led i skitsen, at de oplysninger, der skal bruges i EDB-anlægget, i væsentligt omfang skal meddeles af skatteyderne selv. Det gælder således eventuelle B-indtægter og fradrag i indkomsten. Det vil næppe være forsvarligt at undlade kontrol med sådanne oplysninger, og det må blive skattemyndighederne, der skal udføre dette arbejde. På dette punkt vil ordningen derfor ikke komme til at adskille sig væsentligt fra lovens system, hvor skattemyndighederne før indkomstårets begyndelse skal foretage en forskudsligning af fradrag og B-indtægter og sørge for at få fradragene påført skattekortene.

5) I praksis kan man formentlig heller ikke efter den radikale skitse undlade undersøgelse af tilfælde, hvor der ikke indgår A-skat fra lønmodtageren. Der kan jo være tale om fejl på grund af manglende indbetalinger, forkert CPR-nr. el. lign.

6) De mange reguleringer vil stille store krav til postvæsenet og vil kunne være til betydelig ulejlighed for skatteyderne. Det må vel indebære, at den overvejende part af skatteyderne får girokonto eller konto i et pengeinstitut.

D. Andre muligheder for regulering.

Det er i loven forudsat at kildeskattens administration i størst mulig udstrækning skal baseres på anvendelse af EDB. Grundlaget herfor er et *centralt skatteyderregister* med alle de for beskatningen nødvendige oplysninger. Det vil derfor, uden hensyn til hvordan man i øvrigt beregner og gennemfører skattetrækket hos arbejdsgiverne, være muligt løbende eller periodisk at kontrollere

og eventuelt regulere det for den enkelte periode foretagne skattetræk.

Denne løbende beregningskontrol kan foretages efter det kumulative princip, men også foretages efter andre retningslinier, hvis det findes hensigtsmæssigt.

Den kumulative skatteberegning er altså ikke kun „forbeholdt“ de foran nævnte systemer.

I lovens system er man imidlertid frit stillet med hensyn til, om man straks eller senere vil have kumulativ beregningskontrol, og i hvilket omfang man vil regulere skattetrækket.

En regulering af allerede foretagne skattetræk har som anført om Det Radikale Venstres forslag — i modsætning til, hvad der gælder ved en egentlig kumulativ skatteberegning *inden* skattetrækket — den ulempe, at indkomstsvingningerne i årets løb vil kunne medføre skattereguleringer, selvom trækskatten, når henses til den endelige årsindkomst, er korrekt. Der kan derfor blive tale om tilbagebetaling af skat, samtidig med at indtægten er stigende, eller om yderligere skatteopkrævning, samtidig med at indtægten er gået ned. Skatteyderne vil næppe kunne billige sådanne konsekvenser.

Hertil kommer, at en løbende eller hyppig regulering under de nuværende forhold vil stille store krav om postforsendelser m. v., og regulering bør vel derfor kun ske, hvor der er tale om mere væsentlige afvigelser mellem trækskatten og den „rigtige“ skat.

Ved bedømmelsen af behovet for løbende eller periodisk maskinel regulering af skattetrækket må også haves for øje, at man ikke hermed har skabt sikkerhed for, at der bliver overensstemmelse mellem den regulerede trækskat og slutskatten. Det gælder jo for alle systemerne, at de individuelle fradrag, som lønmodtageren har fået ved skatteberegningen, ikke nødvendigvis behøver at være de rigtige. Dette vil først vise sig, når året er gået. Det kan også tænkes, at den skattepligtige har haft indkomst, som ikke er blevet beskattet, og som kommer frem ved slutskatteberegningen.

Et system, hvorefter den løbende kumulative skatteberegning sker *efterfølgende*, og hvor der altid i forbindelse hermed skal foretages en regulering af skattetrækket med tilbagebetaling eller efterbetaling, synes ikke