

## Bilag.

### UNDERVISNINGSMINISTERIET

Departementet.

Den 1. maj 1968.

Under henvisning til det ærede folketingsudvalgs skrivelser af 19., 22. og 25. april d. å. skal jeg herved meddele følgende svar på de i skrivelserne stillede spørgsmål:

#### Spørgsmål 1.

Hvilken værdi tillægger ministeren planlægningsrådets planskitse, dispositionsplanudvalgets betænkning samt planlægningsrådets stillingtagen til dispositionsplanudvalgets betænkning som baggrund for arbejdet med det forelagte forslag til rammebevilling for udbygningen af Københavns universitet?

#### Svar.

Som det fremgår af de indledende bemærkninger til lovforslaget, har de nævnte publikationer været forudsætningen for, at lovforslaget har kunnet udarbejdes, ligesom de har dannet grundlag for udarbejdelsen af forslaget og de ledsagende bemærkninger. Lovforslaget bygger således på forudsætninger, hvorom der er enighed i de tre betænkninger, og som regeringen har kunnet tilslutte sig.

Af bemærkningerne til § 1 fremgår det, at de i de nævnte betænkninger indeholdte beregninger over udgifterne ved Københavns universitets udbygning har ligget til grund for opstillingen af den økonomiske ramme, som søges vedtaget for tiden indtil 1. april 1976. Det skal i denne forbindelse nævnes, at når regeringen har foreslået den tidsmæssige grænse for rammebevillingen fastsat til 1. april 1976, medens planlægningsrådet har regnet med en periode, som rækker frem til 1. april 1975, skyldes det, at det foreliggende lovforslag ikke kan forventes vedtaget før mere end et år efter, at de af planlægningsrådet foretagne bereg-

ninger blev foretaget, og at man ikke anser det for teknisk og økonomisk muligt at gennemføre de her omhandlede, meget omfattende investeringer hurtigere end indtil 1. april 1976, jfr. i øvrigt „Skitse for udbygningen af de højere uddannelser i tiden indtil 1980“, side 96, hvor det hedder:

„Det ville ikke blot medføre uøkonomisk byggeri, men dårlige vilkår for studerende og lærere, hvis man fastholdt en plan, baseret på en udbygningstakt, som på forhånd erkendtes at være urealistisk. Det er derfor vigtigt, at den endelige plan for udbygningen udformes således, at der er rimelig sikkerhed for, at den tidsmæssigt kan overholdes.“

Hvad specielt dispositionsplanudvalgets betænkning angår, skal bemærkes, at den på afgørende måde har påvist, at en permanent udbygning af Københavns universitet i kvarteret omkring Frue Plads som forudsat i den såkaldte „Indre byplan“ af 1961 ikke længere er realistisk, og at en løsning, som sikrer alle Københavns universitets fakulteter tidsvarende lokaleforhold også på længere sigt, kræver større arealer end dem, der i dag er forudsat stillet til rådighed for universitetet.

Planlægningsrådet har endvidere i sin indstilling af september 1967 om udbygning af universitetskapaciteten øst for Store Bælt ved et mindretal påvist muligheder for at tilvejebringe yderligere arealer inden for Københavns kommune, som regeringen har ment burde undersøges, før der tages stilling til, hvor Københavns universitets udbygning uden for de i lovforslagets § 2, stk. 2, nævnte områder skal ske.

#### Spørgsmål 2.

I hvilket omfang er der i den seneste 5-års periode gennem leje, køb eller færdiggørelse