

lejer at drive en erhvervsjendom, på længere sigt vil komme lejerne til gode ved en lavere lejeansættelse under mere normaliserede forhold mellem udbud og efterspørgsel."

Spørgsmål 8:

Findes der i lovgivning eller praksis tilfælde på, at afskrivningsretten er overført til andre end ejeren af det afskrivningsberettigede aktiv?

Svar:

Som omtalt i besvarelsen af spørgsmål 6 tilkommer afskrivningsretten den, der afholder den pågældende udgift. Det vil i reglen dreje sig om ejeren af det pågældende aktiv; men undtagelser herfra forekommer dog.

I afskrivningsudvalgets betænkning om bygningsafskrivninger er det således omtalt (side 10, afsnit e, punkt 1^o), at en skattepligtig, der driver butik i lejede lokaler, kan afskrive udgifter, som han måtte afholde til forbedring af butikkens facade og lign. Disse afskrivninger sker ikke på grundlag af afskrivningslovens kriterier. Afskrivningen kan foretages over et tidsrum, der afhænger af lejeperioden. I betænkningen side 11, punkt 5^o, er det anført, at der ikke i udvalget er stillet forslag om ændringer i den omtalte praksis.

Det bemærkes, at der hverken i dette eller andre tilfælde er tale om, at afskrivningsretten er „overført“ fra ejeren til lejerens i den forstand, at lejeren har fået en afskrivningsret, som efter almindelige regler ville tilkomme ejeren. Herom er der ikke tale, allerede fordi en afskrivningsret for ejeren måtte forudsætte, at det var ham, der havde afholdt den udgift, hvorpå der afskrives. I øvrigt kan ejere af butiksbygninger ikke afskrive på disse efter den gældende lov.

Spørgsmål 9:

Vil ministeren overveje at ændre de foreslåede regler i § 18, stk. 1, a-b, således at plejehjem nævnes i opregningen af afskrivningsberettigede bygninger?

Svar:

Såfremt en afskrivningsret for plejehjemsbygninger skal lovfæstes, må det formentlig forudsætte, at det anses for tilstrækkelig

godtgjort, at i hvert fald et overvejende flertal af plejehjemsbygningerne kan side-stilles med de bygninger, der er nævnt i § 18, stk. 1, litra b.

Det kan formentlig være et spørgsmål, om det er fuldt forsvarligt at antage noget sådant på det foreliggende grundlag, eller om det ikke vil være rigtigst at overlade afgørelsen til landsskatteretten eller ligningsrådet som nævnt i bilag 18. De enkelte plejehjem kan formentlig være af ret forskellig karakter, afhængigt af om de f. eks. er indrettet i en ældre villaejendom eller under andre former.

Spørgsmål 10:

Fortaber en nyetableret inden for f. eks. landbrug, gartneri og frugtavl retten til at anvende 6 pct. afskrivning, jfr. den foreslåede § 22, såfremt vedkommende på grund af sine indkomstforhold ikke er i stand til at udnytte afskrivningsmuligheden fuldt ud i de første 10 år?

Svar:

Efter lovforslaget er der ikke noget til hinder for, at skatteyderen inden for de første 10 år efter anskaffelsen anvender 6 pct.-afskrivningen, selv om den skattepligtige indkomst udviser underskud eller kommer til at udvise underskud efter afskrivningens foretagelse. Et sådant underskud kan efter de nærmere regler i ligningslovens § 15 fradrages i den skattepligtige indkomst for de nærmest efterfølgende 2 skatteår.

Lovforslagets overgrænser for et enkelt års afskrivning kan ikke overskrides, selv om skatteyderen i et eller flere år helt eller delvis har undladt at anvende afskrivningsmulighederne. I bilag 12 er dette belyst i et eksempel i forbindelse med henvendelsen fra Erhvervsrådet for Gartneri og Frugtavl. Det fremgår af eksemplet, at den periode, hvori lovforslagets højere begyndelsesafskrivninger kan foretages, ikke kan udstrækkes ud over de første 10 år efter anskaffelsen, selv om skatteyderen undlader at anvende begyndelsesafskrivningen i en del af disse 10 år.

Spørgsmål 11:

Kan der gives en forklaring på den tilsyneladende uoverensstemmelse mellem den i bilag 12 under II indeholdte oplysning om,