

### Bilag 13.

#### DANSKE BREVSKOLERS FÆLLESRÅD

31. oktober 1966.

[Modtaget i udvalget den 10. oktober 1967].

I skrivelse af 5. oktober 1966 har ministeriet anmodet Danske Brevskolers Fællesråd om en udtalelse vedrørende udkastet til forslag til lov om fritidsundervisning m. v., og vi skal i den anledning bemærke følgende vedrørende afsnittene om brevskeoler.

Det fremgår af udkastet, at man vil søge at knytte mange fordele til ordet „statskontrolleret“, dels for at gøre det attraktivt for brevskeoler at underkaste sig statskontrol, dels for at medvirke til en udvikling af brevskeolepædagogikken og undervisningsområderne.

Disse bestræbelser kan vi selvfølgelig kun bifalde, men det forekommer os, at man har glemt at tage elevernes tarv tilstrækkeligt i betragtning.

Det er fællesrådets hovedsynspunkt,

*at brevskeoleundervisning, der er statskontrolleret, må sidestilles med anden undervisning, så den*

- 1) er rettighegsgivende ved offentlige eksaminer og prøver, og
- 2) er omkostningsfri — eller hovedsagelig omkostningsfri — for eleven.

*Ad 1: „rettighegsgivende“.*

Fællesrådet har med glæde bemærket, at der allerede er åbnet adgang til visse offentlige eksaminer for elever fra statskontrollerede brevskeoler, og det vil være ønskeligt, om denne positive tendens bliver fortsat. I øvrigt kan vi her tilslutte os aftenskoleudvalgets overvejelser og forventer, at de bliver videreført i kontaktudvalget for undervisningsspørgsmål.

*Ad 2: „omkostningsfri“.*

Det fremgår af lovudkastet, at en vis støtte må anses for rimelig, men vi finder, at de hidtil anvendte tilskudsprincipper,

som jo stort set er foreslået uændrede, er behæftede med alvorlige svagheder, og navnlig anser vi det for at være forkert, at det kun er brevskolernes driftsunderskud, som kan forventes dækket.

Oprindeligt har det sikkert været lovgivernes tanke at muliggøre en nedsættelse af skolernes kursusafgifter ved at stille i udsigt, at et derved opstået underskud kunne dækkes af staten. Imidlertid savnes en definition af underskuddet, og det vil i praksis blive meget svært, ja vel umuligt, for staten at afgøre, om en brevskeoles underskud skyldes bevidst underkalkulerede kursusafgifter, produktion af nye kurser eller eventuelt en dårlig og urationel administration. Det kan være svært nok for skolerne selv at bedømme, om et givet driftsunderskud beror på det ene eller det andet forhold. Driften af en brevskeole kan på ingen måde sammenlignes med en „mundtlig“ skole, alene fordi der ud over udgiften til opgaverettelser må afholdes store udgifter til produktion af undervisningsmateriale, hjælpemidler og porto samt til en relativ stor administrativ og pædagogisk stab. Desuden må brevskeolerne benytte sig af en vis reklame, udgive studiehåndbøger og andet informativt materiale til at udbrede kendskabet til undervisningsformen. En fejl-vurdering kan meget let forvandle et kalkuleret overskud til et underskud, og det ville være forkert, om staten skulle stå som garant for en brevskeoles dispositioner eller støtte ineffektive brevskeoler. Det er trods alt først og fremmest eleverne, der skal hjælpes.

Efter ordlyden af de nugældende bestemmelser er „ydelsen af tilskud ikke begrænset ved størrelsen af en på forhånd fastsat bevilling, men tilskuddet på 2 kr. pr. rettet