

Bilag 6.

ERHVERVENES FÆLLESUDVALG
OM SKATTESPØRGSMÅL

Den 29. april 1968.

Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat.

Erhvervenes fællesudvalg om skatte- spørgsmål, der er nedsat af Danmarks Rederiforening, Grosserer-Societetets Komité, Håndværksrådet, Industrirådet og Provinshandelskammeret, skal herved tillade sig at fremkomme med følgende bemærkninger til ovennævnte lovforslag:

ad lovforslagets punkt 4 og 5:

Her foreslås arveovergang medtaget blandt de overdragelsesformer, der kan medføre beskatning med særlig indkomstskat. Det anføres, at dette nye beskatningsprincip er en konsekvens af kildeskatte- lovens §§ 30 og 31, hvorefter udlodning af aktiver fra et privat eller offentligt skiftet bo til arvingerne betragtes som salg, således at beregnet fortjeneste eller tab ved udlodning skal påvirke boets skattepligtige indkomst.

Ved en fælles henvendelse af 5. april 1968 fra Advokatrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer og Erhvervenes fællesudvalg om skatte spørgsmål vedrørende lovforslag nr. 78 til nærværende folketingsudvalg frarådede de tre organisationer at lovfæste princippet om, at arveudlæg skattemæssigt sidestilles med salg. Vi tillader os at henvise til de udførlige synspunkter i den førnævnte henvendelse af 5. april 1968.*)

ad lovforslagets punkt 9:

Ved en ændring af lovens § 12, stk. 1, foreslås ophævelse af den hidtidige regel om, at en skattepligtig kan kræve særlig indkomst beskattet som almindelig indkomst, fordelt over 3 år. Vi tillader os at henstille, at dette suppleres med en bestemmelse om, at *negativ almindelig indkomst må kunne fradrages i positiv særlig indkomst.*

Efter de hidtil gældende regler har en skatteyder med negativ almindelig ind-

komst ved at benytte træarsfordelingen haft mulighed for at få et sådant underskud i den almindelige indtægt modregnet i positiv særlig indkomst, og det kan formentlig ikke have været hensigten med den foreslåede ophævelse af træarsfordelingen at udelukke en sådan rimelig underskudsudligning.

Som et typisk og ikke ualmindeligt eksempel på modregningsadgangens betydning kan nævnes det tilfælde, at en erhvervs- virksomhed i nogen tid har givet underskud, hvorfor ejeren til sidst sælger den og her- ved opnår en skattepligtig særlig indkomst. Efter de gældende regler vil underskuddet ved virksomhedens drift kunne fradrages i den særlige indkomst, hvis denne begæres beskattet over tre år. Efter forslaget skal den særlige indkomst imidlertid beskattes, uden at der er adgang til at modregne drifts- underskuddet i realisationsgevinsterne på driftsaktiverne. Havde omvendt den særlige indkomst været negativ, ville den ifølge loven kunne fradrages i den almindelige indkomst. Denne forskelsbehandling er hverken logisk eller rimelig, og fællesudvalget henstiller derfor, at der i forbindelse med den foreslåede ophævelse af adgangen til forde- ling af beskatningen af særlig indkomst over 3 år åbnes adgang til at kræve særlig indkomst modregnet i negativ almindelig indkomst.

Medens *opkrævningen af særlig indkomst- skat* hidtil er sket sammen med almindelig indkomstskat året efter indkomstens erhvervelse og i samme antal terminer som den almindelige indkomstskat, foreslås det nu, at særlig indkomstskat fremtidig skal udredes i 5 terminer over 2. halvår af kalenderåret efter det år, hvori den særlige indkomst er opstået. Denne fremskyndelse af den særlige indkomstskats opkrævning vil i mange tilfælde betyde en likviditets- mæssig belastning, som kan volde de på-

*) Se bilag 3.