

[Aksel Larsen.]

jeg siger det, er det ikke først og fremmest på grund af de henvendelser, vi har fået til udvalget fra Turistrådet og fra hotelbranchen, der har henvist til, at hotelværelser i Danmark efterhånden er blevet så dyre, at det kan komme til at påvirke turistbesøget, men mere af principielle grunde. Det er nu engang sådan, at husleje ikke er belagt med meroms, og at udlejning af værelser ikke er belagt med meroms. Det er kun udlejning af de specielle værelser, som er hotelværelser, der er belagt med meroms, og det må jeg anse for at være principielt forkert. Jeg har ikke villet stille forslag om, at det skal afskaffes nu; men jeg har ønsket, at det blev underkastet en grundig, men meget hurtig overvejelse, og jeg har fundet, at det var det rimeligste, at denne overvejelse foregik i det folketingsudvalg, som nu har haft besøg af deputationer, som har haft foreløbige diskussioner om problemet, som er delvis inde i det, og som naturligvis måtte overveje problemet sammen med ministeriet. Det har man ikke kunnet tilslutte sig. Jeg oprettholder mit forslag til folketinget om, at det folketingsudvalg, der nu har arbejdet mellem første og anden behandling — og som vel også skal arbejde mellem anden og tredje behandling — efter tredje behandling og lovforslagene eventuelle vedtagelse fortsætter sin eksistens med den specielle arbejdsopgave at undersøge spørgsmålet vedrørende moms eller ikke moms på hotelværelser og eventuelt komme med en indstilling til regeringen eller til folketinget. Det har i dette som i så mange andre tilfælde været sådan, at når vi har haft en deputation i udvalget, når den har fremført sine synspunkter, vi har stillet vore spørgsmål og spørgsmålene er blevet besvaret, siger man til deputationen: „Vi takker for besøget, det fremførte skal indgå i vore overvejelser.“ Ja men her er virkelig et område, hvor jeg synes udvalget godt kunne gøre sig den ulejlighed også alvorligt at overveje det, og det kan som sagt gøres ved, at udvalget fortsætter sit arbejde, også efter at lovforslagene er færdige fra folketinget.

Jeg kan ikke lade være med at komme med en bemærkning i anledning af den diskussion, vi havde ved første behandling om

statskassens provenu eller merprovenu af meromsen og af meromsforhøjelsen. Som man vil erindre, gjorde jeg opmærksom på, at statskassens merprovenu ikke bliver 25 pct. eller en fjerdedel af det hidtidige merprovenu, men en fordobling eller noget nær en fordobling af det hidtidige merprovenu. Det blev bestridt af finansministeren, og man talte om talekvilibrisme, og jeg ved ikke hvad.

Dersom man vil se i bilaget til betænkningen, svaret på spørgsmål 3, vil man, når man korrigerer for visse beregninger i spørgsmålet, se, at det i alt væsentligt var rigtigt, hvad jeg hævdede ved første behandling. På årsbasis giver en meroms på 10 pct. 4.550 mill. kr. til statskassen. Herfra skal imidlertid trækkes årsprovenuet af engrosomsen, 2.300 mill. kr. Til rest bliver 2.250 mill. kr. Herfra skal trækkes de kompensationer og skattelettelser, der gennemførtes i forbindelse med meromsen; det er stærkt op imod 1 milliard kr. Altså har en meroms på 10 pct. givet et nettomerprovenu til statskassen på en 1.200-1.300 mill. kr. Nu fremgår det af svaret på spørgsmål 3, at forhøjelsen skulle kunne indbringe 1.000 mill. kr., eller 1 milliard kr., i finansåret 1968-69, og det er naturligvis rigtigt. Men det er også rigtigt, at forhøjelsen kun giver indtægter for de tre fjerdedele af finansåret. Når man tager hensyn til det, kommer man til det resultat, at på årsbasis vil denne forhøjelse fra 10 pct. til 12,5 pct. give ikke 1 milliard kr., men 1.200 eller 1.300 mill. kr. Herfra går så et eller andet beløb til de nye sociale kompensationer, og det bliver i hvert fald maksimum 200 mill. kr. Det vil sige, at et beløb i merprovenu af forhøjelsen på 1.000 eller 1.100 mill. kr. bliver der at bogføre, og det er jo ikke så forfærdelig langt fra nettomerprovenuet af en 10 pct.s meroms på årsbasis på ca. 1.300 mill. kr.

Det var nødvendigt for mig at gennemgå dette regnestykke for at påvise, at det er rigtigt, og fordi jeg synes, befolkningen skal vide, at denne tilsyneladende beskedne forhøjelse af en omsprocent fra 10 til 12,5 omtrent fordobler statskassens indtægter ved denne særlige form for beskatning.

Det kan naturligvis ikke stille os mere velvilligt over for lovforslaget om en sådan forhøjelse af beskatningen, at det aflejrer sig i forhøjede varepriser, som forbrugerne skal