

[Aksel Larsen.]

betale, hvorved forbruget begrænses, for en begrænsning af hjemmeforbruget kan i den givne situation kun føre til yderligere begrænsning i beskæftigelsen eller forhøjelse af arbejdsløsheden.

Man begrundet afgiftsforhøjelsen med, at lønmodtagerorganisationerne jo ikke var villige til at kvitte en dyrtidsportion, give afkald på lønregulering i forbindelse med arbejdstidsforkortelsen, give afkald på arbejdstidsforkortelse eller noget lignende. Vi har forstået, at det skal figurere som regeringens begrundelse, og det er da også sagt særdeles tydeligt af hr. Niels Helveg Petersen i en artikel i Randers Amtsavis for lørdag den 9. marts, hvor han skriver følgende, som jeg gerne vil have lov at citere:

„Det måtte stå regeringen og regeringspartierne klart, da forhandlingerne om regeringsdannelsen førtes, at der forelå en meget vanskelig økonomisk situation. Sammenlagt ville dyrtidsportionerne, overenskomstmæssige løntillæg og arbejdstidsforkortelse samt udsigten til nye dyrtidsportioner til juli betyde, at der uden indgreb ville ske en sådan forøgelse af købekraften, at vore valutareserver hurtigt kunne blive spist op.“

Dette var regeringspartierne altså fuldkommen klar over under valgkampen; sådan var situationen. Det var hr. Niels Helveg Petersen også klar over. Fuldkommen klar over dette stemte regeringspartierne og hr. Niels Helveg Petersen imod, at man skulle modtage lønmodtagerorganisationernes tilbud om at kvitte en dyrtidsportion. Man sagde, at det ville man ikke finde sig i. Da jeg ved, at finansministeren er modstander af, at man citerer, hvad han tidligere har sagt, skal jeg naturligvis lade være med at citere, hvad finansministeren sagde herom den 15. december, da han ikke var finansminister; men det er ellers tydeligt nok: man fandt, at det var uanstændigt at gribe ind i overenskomstmæssige forhold; det kunne man ikke være bekendt, overenskomstmæssigt fastsatte lønninger og løntillæg måtte ikke antastes. Derfor stemte man imod til trods for, at man, som det også fremgår af det her citerede, udmærket vel vidste, at det havde været det mest rigtige.

Bagefter kommer man så og siger: „Da

det var lykkedes for os at nå vort politiske mål: at få væltet den daværende regering og indsat en ny, kommer vi til lønmodtagerorganisationerne og siger: „Vil I så ikke nok kvitte en dyrtidsportion eller et eller andet løntillæg for at hjælpe regeringen?“, og så får vi nej.“ Jeg behøver ikke andet end at erindre om den motivering, der er givet for dette nej, nemlig at man savnede kendskab til regeringens plan for, hvad den ellers ville gøre på den økonomiske politik, rentepolitikken og skattepolitikken område. Jeg vil kun gøre opmærksom på, at regeringspartierne udmærket var klar over under valgkampen; at det, som kunne være gennemført, hvis de ikke havde stemt, som de stemte den 15. december, kunne de ikke forvente at få gennemført, når de dannede regering.

Der er en del blade, som har hævdet, at regeringspartiernes ledere eller ordførere under valgkampen lovede befolkningen, at momsens i hvert fald ikke skulle blive forhøjet. Jeg har gjort mig den ulejlighed at studere i de stenografiske referater, hvad der blev sagt herom som svar på de spørgsmål, der blev stillet til regeringspartiernes ordførere eller talere i TV under valgkampen. Jeg har konstateret, at når de blev spurgt, om de, hvis de blev regering, ville forhøje momsprocenten, enten svarede, at det havde de ingen tanker om, eller det havde de ingen planer om. Det var, om jeg så må sige, svar, der var vasket i klor; de havde ingen planer om det, de havde ingen tanker om det; men de sagde ikke: „Det agter vi under ingen omstændigheder at gøre“, eller: „Det lover vi at vi ikke skal gøre.“ De havde formuleret deres svar sådan, at de bagefter kunne sige: „Nej, vi havde skam ingen planer om det dengang; men da vi overtog regeringsmagten og kiggede ned i statskassen og opdagede, at den var tom, ja, så blev vi klar over, at nu måtte det gøres alligevel, selv om vi ikke før havde tænkt på det.“

Jeg har fremdraget dette, fordi det, hvis jeg må bruge udtrykket, indicerer, at regeringspartierne allerede den 15. december, da de så vejen til regeringsmagten åbne sig, havde den plan, at når de havde sat sig til rette og foretaget de fornødne taktiske manøvrer ved henvendelser til lønmodtagerorganisationer, kunne de sige: „Nu er der