

[Finansministeren.]

venlige og i hvert fald mådeholdne bemærkninger, der lød til os i dag, og især regeringspartierne ordførere har jeg jo grund til at takke. Det er vel nok lidt mindre tak, jeg kan rette til andre, men jeg synes, det har været overordentlig saglige synspunkter, der er fremført, og jeg synes ikke, det hele er bragt op i nogen spids.

Til hr. Per Hækkerup har jeg et par enkelte bemærkninger. Jeg forstod på hr. Per Hækkerup, at han ikke synes om kompensationerne, i hvert fald ikke fuldt ud, og med hensyn til de enlige mødre forstår jeg det er et problem, der kan drøftes i udskrivningsudvalget, om de ud over den forhøjelse af børnetilskuddene, der finder sted til deres børn, skal have forhøjet det særlige børnetilskud, de har. Det kan vi jo drøfte i udskrivningsudvalget. Jeg kan sige, at det er ved at blive beregnet i øjeblikket i skattedepartementet, hvilke økonomiske konsekvenser en sådan forhøjelse vil få.

Med hensyn til sygedagpenge synes jeg, at socialministeren har stillet sig meget imødekommende ved at forhøje sygedagpengene i anledning af en momsforhøjelse. Jeg ved i hvert fald ikke af, at man gik denne vej i fjor. Jeg ved ikke af, at man, da man indførte 10 pct. moms, forhøjede sygedagpengene på nogen måde. Og man kan ikke sige: ja men vi fik jo i stedet for persontilskud dengang, for der er en række af de mennesker, der får sygedagpenge, som ikke er berettiget til persontilskud, fordi persontilskuddene afhænger af forrige års indkomst, og hvis de ikke har været syge forrige år, ja, så kan deres indkomst have været ganske normal forrige år. Derfor mener jeg faktisk, at regeringen er gået videre i social dækning til mennesker, der er syge, end man gjorde ved den ordning, man instituerede i fjor.

Med hensyn til øvrige indkomstgrupper må jeg sige, at de behandlinger, betragtninger og overvejelser, vi har deltaget i, fører os til, at vi ikke rigtig kan se, at der er grundlag for at gennemføre en forhøjelse af persontilskuddene ud over dem, der er foreslået i udskrivningslovforslaget.

Hr. Aksel Larsen nævnte i den forbindelse lærlingenes problemer, og derfor vil jeg gerne igen erindre om, at vi jo har

fremSAT forslag om en klækkelig forhøjelse af ungdommens uddannelsesfond og ønsket en anden fordeling af denne forhøjelse end den, der er den normale for uddannelsesfondens midler, nemlig således at den især kommer den gruppe af unge, der ikke er under akademisk uddannelse, til gode. Jeg kan heller ikke helt skjule, at det forhold, at lærlingenes løn jo bliver pristalsreguleret, og at de altså får forhøjelser i deres indkomster pr. 1. marts 1966, vel også må ind i betragtningen. Jeg vil gerne i den forbindelse henvise til det blad, som er omdelt her, HK-bladet, som viser, hvilke forhøjelser der er pr. 1. marts 1968 til de unge, idet lærlinge, der ved lærlingeforholdets påbegyndelse ikke er fyldt 18 år, får en månedlig forhøjelse på fra 33 kr. til 53 kr., og lærlinge, der ved lærlingeforholdets påbegyndelse er fyldt 18 år, får en månedlig forhøjelse i deres indkomst på fra 38 kr. til 68 kr. Det er dog alligevel beløbsforhøjelser, som gør, at de ikke kan siges at være i samme båd som folke- og invalidepensionisterne eller enkerne. Der vil jo blive noget tilovers af denne lønforhøjelse, også når de skal betale 2½ pct. mere i moms af deres køb af fornødenheder.

Jeg vil i den forbindelse sige, at når det økonomiske sekretariat siger, der ikke bliver plads til en stigning i det private forbrug, er det jo også kun en gennemsnitsbetragtning, for de mennesker, der f. eks. ikke betaler indkomstskat, og det gør lærlingene jo ikke i almindelighed, bliver jo kun ramt af den 2½ pct.s momsforhøjelse og har resten af deres lønforhøjelse til deres eget brug. Derfor synes jeg ikke, man kan sige: ja men når der ikke bliver nogen forbrugsudvidelsesmuligheder for det private forbrug, så skal de have dækning.

Jeg vil derfor henstille til tinget, at man nu gennemfører de foreslåede kompensationer med de ændringer, som socialministeren har foreslået vedrørende sygedagpengene.

Angående spørgsmålet om ledighed kan jeg meddele, at økonomiministeren vil fremsætte nogle flere betragtninger herom senere i debatten. Men når man i det økonomiske sekretariat venter en svag opgang i ledigheden her i foråret — særlig i første halvår i forhold til første halvår i fjor — er det jo ikke mærkeligt, og det er ikke udtryk for en politik, som er beskæftigelsesfjendtlig;