

[Finansministeren.]

mèn vi er begyndt med en meget høj vinterarbejdsløshed i december og januar, også i februar, og før vi kommer væk fra den, når vi naturligvis ikke ned på den meget lave ledighed, vi havde i første halvår i fjor. Det, der var i vejen med ledigheden i fjor, var stigningen i andet halvår, men det var ikke ledighedsprocenterne i første halvår. Man må altså forvente, og det økonomiske sekretariat forventer, at ledigheden i første halvår, som følge af at vi allerede her i januar og februar og begyndelsen af marts ligger betydelig højere end i fjor, vil aftage gradvis, og at vi i andet halvår til gengæld ikke får den stigning i ledigheden, som vi oplevede i fjor. Derfor bliver årsgennemsnittet vel måske noget højere end årsgennemsnittet i fjor, men vi håber skam — det er da vort formål med denne politik — ikke at nå frem til sådanne højder i ledigheden, som vi nåede i fjor.

Hvad dernæst spørgsmålet om forbrugsbegrænsning angår, så forekommer det mig, at forbrugsbegrænsningen — som også hr. Aksel Larsen var inde på — måtte være blevet akkurat den samme, hvad enten den gamle regerings forslag var blevet gennemført eller disse forslag gennemføres. Man kan ikke sige: vi havde ikke fået denne forbrugsbegrænsning, hvis man havde gennemført indfrysning af en dyrtidsportion i stedet for. Man kan diskutere, hvad der var omkostningsmæssigt det bedste, men forbrugsbegrænsningen for lønmodtagerne var blevet den samme, enten de ikke havde fået udbetalt en dyrtidsportion, eller de får udbetalt en dyrtidsportion, som så opkræves i moms for størstedelens vedkommende. Derfor kan jeg altså ikke se, at denne regering begrænser forbruget mere ved denne foranstaltning, end tanken var med den tidligere regerings politik.

Når hr. Per Hækkerup var inde på problemerne vedrørende ledighed og betalingsbalance, vil jeg dog sige, at momsforslaget må ses i sammenhæng med de øvrige foranstaltninger, der i disse dage bliver fremlagt her i tinget, forslag om opsparingsordninger, om afskrivningslempelser, om det ene og det andet, som har til formål at bidrage til en bedring af investeringerne, en styrkelse af eksportindustrien og en bedring af betalingsbalancen.

Jeg skal endelig gøre nogle bemærkninger om, hvorvidt disse skatteforhøjelser kunne være undgået, hvis vi ikke havde fået valg og den gamle regering havde fået sin plan igennem. Det er jo ikke således, at de udgiftsstigninger, denne regering står over for, ville være undgået under den gamle regering. Jeg går ud fra, at den gamle regering ligesom vi til støtte til de vanskeligt stillede kommuner ville have bevilget beløb på omkring 50 mill. kr., som ikke var med i budgetforslaget. Jeg går ud fra, at den gamle regering sikkert ikke ville have opnået en billigere devaluering dækning over for landbruget, fiskeriet og andre, end denne regering har opnået med 177 mill. kr. Jeg går ud fra, at prisstigningerne, forårsaget af devalueringen, på 150 mill. kr. på statsbudgettet ville have belastet den forrige regerings budget på samme måde, som den belaster vort budget.

Så kan den gamle regering sige, at den havde ikke haft den dyrtidsportion på 300 mill. kr. efter januarpristallet. Men den havde dog haft noget af den, for de sociale pensionister skulle jo have haft deres dyrtidsportion, og det vil sige, at her havde man også stået over for en udgiftsstigning i den gamle regering på 70 mill. kr. Alt i alt fører dette med sig, at den gamle regering havde stået over for udgiftsstigninger på 400-500 mill. kr., som jo også skulle være dækket, da der ikke var dækning herfor i det gamle budget. Til en stigning på 450 mill. kr. var der ikke dækning. På hr. Grünbaums budget var der, så vidt jeg erindrer, et meget beskedent kasseoverskud, vel på knap 100 mill. kr., og den gamle regering måtte derfor også have foreslået en skatteforhøjelse for nogle dele af befolkningen. Tager man denne skatteforhøjelse og indfrysningen af en dyrtidsportion og lægger virkningerne sammen, så bliver det, vi foreslår, ikke strammere og ikke strengere, og jeg tror altså ikke, at den skatteforhøjelse, den daværende regering foreslog, kunne have dækket disse udgiftsstigninger på 447 mill. kr. Så vidt jeg husker, talte den daværende finansminister om, at det skatteforslag, han fremsatte, ville indbringe 250-300 mill. kr.

Ja, så er der endelig det spørgsmål, om moms en på 10 pct. er det samme som moms på 2½ pct., altså om en 2½ pct.s forhøjelse