

[Henry Christensen.]

var at foretrække, om vi var i stand til at løse en del af de økonomiske problemer ved en mere afbalanceret indkomstpolitik. Det har jeg gentagne gange sagt; det vedstår jeg. Vores bedømmelse er, at det var der i den givne situation ingen mulighed for. Og nu står vi ved stillingen efter 1. marts; nu er dyrtidsportionerne en kendsgerning.

Hr. Per Hækkerup fremsatte så den kommentar til den analyse, jeg havde foretaget af socialdemokratiets begrundelse, sådan som den giver sig udtryk i betænkningen, at det var en stærkt forenklet fremstilling, og det var også hr. Per Hækkerups eneste kommentar til, hvad jeg ganske konkret sagde om, hvad vurderingerne ville blive over for statsfinanserne, efterspørgselspresset m. v., og det noterer jeg med tilfredshed.

Finansministeren (Poul Møller): Hr. Per Hækkerup er inde på spørgsmålet om erhvervsvenligheden i henholdsvis den politik, der nu lægges frem fra regeringens side, og som skal vedtages her i tinget, og så den forrige regerings politik. Ja men det kan jo ikke ses kun på afgiftssiden. Som jeg sagde før, må man også se på afskrivningsreglerne, man må også se på opsparingsbestemmelserne, man må også se på, at der ved denne politik skaffes en rigeligere kapitaltilførsel til erhvervene, og forudsætningen for, at man kan få denne rigeligere kapitaltilførsel til erhvervene, er jo, at man fører en strammere finanspolitik; det er jo, at vi nu igen får et kasseoverskud, som vi ikke har haft i det finansår, vi går ud af. Det kan man så beklage, men det er jo forudsætningen, og enhver, der beskæftiger sig med disse ting, ved, at ellers ville vi ikke få den udvidelse af kreditmulighederne herhjemme, som jeg tror er noget af det, erhvervene trænger til, for at de kan forcere deres kræfter, aktivisere sig selv og prøve på at skaffe Danmark ekstra indtægter. Derfor må vi have disse, som hr.

Per Hækkerup kalder „meget klækkelige skatteforhøjelser“.

Det er jo næsten ikke til at bære, når socialdemokratiets ordfører taler om „meget klækkelige skatteforhøjelser“. Denne her er jo ikke så stor som den, hr. Per Hækkerup fik gennemført i fjor sammen med den daværende regering, da man indførte momsen, og når vi tænker på de næsten årlige buketter, vi fik under den tidligere regering, så er det jo næsten ikke til at bære, at man nu taler om dette her som noget voldsomt og klækkeligt.

Men den direkte skat! Hvis hr. Per Hækkerup lægger den til, ja, så kan jeg sige, at den direkte skat, vi tænker på at gennemføre, det er jo den, hr. Grünbaum har foreslået i sin skala, og ingen anden.

Med hensyn til beskæftigelsen tror jeg det er klogest, at man nu siger: vent og se, om ikke den politik, vi her fører, skulle give resultater, som endog kommer til at overraske hr. Per Hækkerup — og glæde ham.

Aksel Larsen: Jeg gad vidst, om vi nogen sinde i denne regerings tid når så langt, at regeringen ikke påstår, at det formentlig onde, den gør, det gør den ikke selv, det er dens forgænger. Nu har vi minsandten fået at vide, at den udskrivningslov, der skal vedtages her i tinget, det er slet ikke den nuværende finansministers, det er skam hans forgængers, og det må man ikke give sig til at kritisere ham for. Jeg beklager meget, men finansministeren bliver nødt til at tage ansvaret også for udskrivningsloven; hvis han har overtaget den fra sin forgænger og ikke er tilfreds med den, så kunne han jo have foreslået den ændret.

Må jeg i øvrigt — det er egentlig det, jeg er kommet for — have lov at sige til finansministeren, at jeg skal ikke anvende den tone, der har været anvendt ved tidligere diskussioner her i det høje ting og tale om nødvendigheden af anvendelse af kuglerammer, og hvad dertil hører; men jeg