

[Aksel Larsen.]

kunne altså ønske, at finansministeren var i stand til at regne lidt bedre, end han i hvert fald gjorde her fra denne talerstol. Han bestred min fremstilling af det regnestykke, som man kan se i finansministeriets svar på spørgsmål 3 i bilag til betænkningen, og han fremstiller det nu, som om den tidligere regering havde skaffet staten et nettomerprovenu på 2.250 mill. kr. om året, mens denne forhøjelse dog kun giver 1.250 mill. kr., og nu fulgte han det op, da han svarede hr. Per Hækkerup, idet han sagde, at denne klækkelige skatteforhøjelse er dog ikke så klækkelig, som da den forrige regering indførte momsens i fjor.

Jeg beklager meget, men så er jeg nødt til at sige det igen uden at ville operere med tal: det, vi har diskuteret, er statens nettoprovenu af disse skatte- eller afgiftsforanstaltninger. Statens nettoprovenu på årsbasis af meromsen på 10 pct. — idet man naturligvis her må regne med, at engrosomsen bortfalder, og at der ydes sociale compensationer; det kostede ca. 1 milliard kr. — var godt og vel 1 milliard kr. Dette nettoprovenu af meromsen forøges til det dobbelte, nemlig med yderligere ca. 1 milliard kr. ved denne forhøjelse af momsprocenten fra 10 til 12,5. Det er det, der er sagen. Hvad det klækkelige angår, er dette her altså i hvert fald lige så klækkeligt; men det ser mere beskedent ud, fordi man kan sige: herregud, det er jo kun 2,5 pct., det andet var dog 10 pct.

Jeg har indtrykket af, at der er noget i vejen med ministerens evne eller vilje til at regne, når han kan bestride den beregning, jeg her har opereret med, og også når han nu kommer og fortæller, at selv om vi ikke havde haft valg og fået en ny regering, ville byrderne på befolkningen og byrderne på lønmodtagerne være blevet de samme. Det er jo simpelt hen ikke rigtigt. Det havde ikke været nødvendigt at skaffe statskassen sådanne ekstraindtægter, hvis man ikke havde fået flertal for at forkaste regeringens lovforslag den 15. december; så kunne det have været klaret ved hjælp af indtægterne fra den engangsskat, der var foreslået, idet det var meget beskedne merudgifter for statskassen, der skulle dækkes, og idet stigningen i omkostningsniveauet ville blive effektivt bremset ved indefrys-

ningen af en dyrtidsportion. Det ville ikke have medført en sådan begrænsning af befolkningens købekraft, som en forhøjelse af meromsprocenten medfører, og det ville altså ikke have fået disse følger for beskæftigelsen; det forslag, der blev nedstemt i december, ville, hvis det var blevet vedtaget, have fået gunstige følger for beskæftigelsen derved; at det ville have bremset pris- og omkostningsstigninger og altså gjort det lettere at udvide eksporten.

Det er dette, der er sagen, og regeringen kan ikke løbe fra ansvaret for, hvad der er sket, og hvad den her foretager sig. Det bliver ikke bedre, når finansministeren nu siger, at så skal vi se på, hvad man vil lave med afskrivningsreglerne, så skal vi tænke på, at man vil genindføre præmieringen af påstået privat opsparing, og man vil gennemføre lignende ting. Det er aldeles ikke noget, som er gavnligt for erhvervslivet eller beskæftigelsen, selv om det naturligvis nok er noget, som kan være gavnligt for visse skatteyderes pengepung; men det bliver andre, der kommer til at betale.

(Kort bemærkning).

**Per Hækkerup:** Jeg synes nu, finansministeren skal være lidt forsigtig med at prøve på at stille det sådan op, at den skatteforhøjelse, man nu foreslår, jo ikke er sådan særlig betydningsfuld. Må jeg erindre finansministeren om, at da vi gennemførte momsens sidste år, ledsagedes den af lettelser i den direkte beskatning og af visse sociale compensationer, således at det nettoprovenu, der kom ind i resten af finansåret 1967-68, blev forholdsvis beskedent. Der blev altså ikke tale om nogen særlig forhøjelse af skattebyrden, den var nærmest minimal, mens det første, den nuværende regering gør — skønt man dengang fortalte os, at momsens måtte kun indføres, hvis den fuldt og helt blev brugt til nedsættelse af den direkte beskatning, blev brugt til skattereformen — er, at den uden videre forhøjer momsens med de 2,5 pct.

Må jeg så gøre den bemærkning til finansministeren, at forskellen mellem den politik, vi foreslog, og den politik, finansministeren nu står som hovedansvarlig for, er den, at først lader man dyrtidsportionerne udbetale, lader folk få pengene, og derefter tager