

[Per Hækkerup.]

man praktisk taget hele den ene dyrtidsportion ind i skat. Det har jeg altid forstået at finansministeren mente var den dårligste form for økonomisk politik, man kunne gennemføre; men det er altså den, man har grebet til. Vi er havnet i den økonomiske politik, som vi alle sammen godt vidste var utilfredsstillende, som vi forsøgte på at komme ud af lige inden årsskiftet, men som de nuværende regeringspartier har forhindret os i at komme ud af og nu fortsætter med i den gamle skure: stigende indkomster, stigende skatter, stigende omkostninger, svækket konkurrenceevne.

Finansministeren (Poul Møller): Det var jo en skrækkelig bunke ulykker, hr. Per Hækkerup væltede ned over landets fremtid. Nu er dette her jo ikke en fremgangsmåde, som ikke har været forsøgt før. Jeg indrømmer, at den har jeg da kritiseret, og jeg synes da heller ikke om den. Ja, det er da helt givet, at jeg ville da helst have været fri for dette her; men hvordan skal vi ellers komme betalingsbalanceunderskuddet til livs? Hr. Per Hækkerup ville jo heller ikke foretage et tvangsindgreb over for lønmodtagerne. (*Per Hækkerup: Der lå et tilbud!*). Ja men ikke fra begge parter, kun fra den ene side af overenskomstmarkedet. Det, vi skulle lære af dette her, det er, at vi skal indrette overenskomster og løn- og arbejdsvilkår således i fremtiden, at man undgår først at fortælle folk, at de skal have dyrtidsportioner og dyrtidsforhøjelser, og så tvinger man staten til at tage pengene fra dem igen, som vi har oplevet det så tit. Det var det, vi skulle lære, og det var den lære, vi skulle bringe videre, hver på sit sted, hr. Per Hækkerup.

(Kort bemærkning).

Per Hækkerup: Jeg takker også finansministeren for den sidste oplysning. Nu forstår vi altså, at den omstændighed, at lønmodtagerorganisationerne var villige til at give afkald på en dyrtidsportion, ikke var tilstrækkeligt for de nuværende regeringspartier, at det, der manglede, var den anden side af arbejdsmarkedet og dens tilslutning. Nu var det jo ikke arbejdsgiverne, der skulle afgive noget; de skulle afgive i form af

ekstraskatten; men det var lønmodtagerne, der skulle afgive i form af en dyrtidsportion, der skulle indefrys. Det var ikke arbejdsgiverne, der skulle have indefrosset en af deres dyrtidsportioner. Men nu får vi altså at vide, at det var, fordi arbejdsgiverne ikke kunne gå ind for det; det var altså hensynet til arbejdsgiverne, der dikterede de tre politiske partiers stilling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om almindelig omsætningsafgift.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf efter § 1
vedtoges med 87 stemmer mod 66.

§§ 2-5

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om beregning af almindelig omsætningsafgift af parfumer, toiletmidler m. v.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.