

[Erik Hansen (Ålborg amt.)]

sparelsen er et fremskridt i forhold til tidligere, et fremskridt, vi vil støtte ved at stemme for såvel de enkelte afsnit i finanslovsforslaget som for finanslovsforslaget som helhed og dermed hjælpe den rigtige udvikling på vej.

Svend Haugaard: Selv om der er stillet de nævnte besparelser i udsigt, som naturligvis er et skridt i den rigtige retning, er der dog stadig kæmpeudgifter på det militære budget, som efter mit syn går til meningsløse formål. Jeg mener, at disse midler langt, langt rigtigere kunne anvendes til et konstruktivt fredsarbejde, og udover det må jeg tilføje, at det for mig personlig ikke blot er et politisk spørgsmål, men det afgørende er en personlig etisk, moralsk modstand mod voldsmidlers anvendelse. Det er jo, indrømmer jeg, et lidt usmidigt standpunkt, det kan altså ikke passes ind i den normale politiske smidighed, og jeg må derfor fastholde mit tidligere standpunkt om, at jeg stemmer imod alle de militære afsnit med undtagelse af FN-styrkerne, at jeg ønsker at stemme for civilundervisningen, punkt 82 under § 22, og i øvrigt undlader at stemme vedrørende civilforsvaret.

Poul Dam: Jeg forstod på hr. Sigsgaard, at han ville demonstrere sin og partifællernes interesse for republikken ved at stemme imod den paragraf på finanslovsforslaget, der handler om statens ydelse til kongen. Jeg må meget advare imod denne praksis. Det er en dårlig skik at ville lovgive på finansloven, og det er en endnu dårligere skik at ville grundlovgive på finansloven. Grundlovens § 10 siger i stk. 1, at statens ydelse til kongen bestemmes for hans regeringstid ved lov. Så længe statsydelsen er beregnet i overensstemmelse med gældende lov, er der ingen mulighed for at afskaffe den ved en afstemning her. Min interesse for republikken er utvivlsomt lige så stor som hr. Sigsgaards, men jeg interesserer mig for, at grundlove ændres på grundlovmæssig metode og med respekt for folketingets forretningsorden.

Sigsgaard: Det er vel fastsat i grundloven, at kongen er statsoverhoved, men jeg tror

dog ikke, hans løn på kroner og øre er fastsat i grundloven, og det er jo alene bevillingerne, vi ved denne lejlighed tager stilling til. Jeg skal ikke diskutere, hvilken stilling hr. Poul Dam skal tage, men vores stilling er altså klar. Selv om det utrolige skulle ske, at der ville være et flertal i dette ting for vor stilling, så ville grundloven jo ikke være ændret af den grund. Jeg er ganske enig med hr. Poul Dam i, at det må der tages stilling til ved en anden lejlighed.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil gerne have lov til at takke finansudvalget, fordi det med så kort en tidsfrist har færdiggjort finanslovsforslaget, så vi i dag kan stemme om det ved anden behandling. På grund af afbrydelsen for valg og regeringsdannelse og de spareforslag, der skulle fremlægges, har der jo været et stærkt tidspres, og jeg takker som sagt finansudvalgets medlemmer.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-4

vedtoges uden afstemning.

§ 5 (statsydelse til kongen)

vedtoges med 135 stemmer mod 4.

§ 6 (årpenge til medlemmer af det kgl. hus)

vedtoges med 141 stemmer mod 4.

§§ 7-9

vedtoges uden afstemning.

§ 10.2.01.67 (Danmarks bidrag til Den Nordatlantiske Traktats Organisation (NATO))

vedtoges med 134 stemmer mod 16.

§ 10.2.01.67 (Danmarks bidrag til Det Atlantiske Institut) betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som § 10.2.01.67 (Danmarks bidrag til Den Nordatlantiske Traktats Organisation (NATO)).

§ 10 i øvrigt

vedtoges uden afstemning.

§ 11.10.04 (afsætning af danske landbrugsvarer m. v. Udgifter i henhold til L 256 1967)

vedtoges med 147 stemmer mod 4.