

[Ministeren for offentlige arbejder.]

der måske kan give anledning til nogen diskussion, og jeg vil gerne sige, at jeg er helt åben for en drøftelse af det. Man kan egentlig vælge imellem, om man skal følge det princip, som gælder for takstnedsættelser, hvor det altså vil blive et anliggende for regeringen med tilslutning af finansudvalget, eller om man her skal blive stående ved det gamle princip, altså en vis mellem løsning. På det punkt er jeg helt åben for en forhandling i udvalget, men jeg vil gerne her ved fremsættelsen understrege, at der ikke i formuleringen ligger hverken et forslag om takstforhøjelse eller et forslag om, at man skulle gå over til automatiske takstforhøjelser.

Jeg skal med disse ord anbefale lovforslaget til det høje tings velvillige behandling.

Formanden: Eksemplarer af det nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forhøjelse af stempelafgift.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 27) findes i tidenden sp. 370, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 11).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Peter Nielsen: Ved dette lovforslags første behandling blev der fra mit parti givet udtryk for, at vi ville se regeringens samlede økonomiske oplæg, før vi gav tilslutning. Dette er nu delvis sket; i morgen — fredag er og var jo en bitter dag — får befolkningen lagt nye og store byrder på sine skuldre og navnlig på de skuldre, der dårligst kan bære dem. Det må jo betyde, at man så ikke andetsteds kan give skattelettelser, og derfor må vi gå med til, at denne forhøjelse af stempelafgiften fortsætter. Det er jo ikke os, der ved denne lejlighed skal søbe kålen. Vi må forvente, at de byrder, der nu lægges på den almindelige forbrugende befolkning, ikke anvendes til vilkårlige lettelser andet-

steds, selv om der er bebudet lettelser til bestemte befolkningsgrupper, lettelser til dem, der har penge i banken, og til dem, der vil bruge afskrivningsreglerne til skattebegunstigelser på andres bekostning.

Vi går altså med til dette lovforslag og vil støtte regeringen ved denne lejlighed, men det bliver ikke generelt. Men vi understreger, at vi selvfølgelig deler det almindelige ønske om, at disse stempelafgifter snarest bliver revideret, så de nuværende uretfærdigheder ophører.

Stetter: Finansministeren har under udvalgsarbejdet bekræftet, at der snarest vil blive fremsat forslag til revision af stempeloven. Ministeren har samtidig oplyst, at der er tale om en række forenklinger, der også vil fjerne en del af de urimeligheder, som vi tidligere har påpeget.

Vi kan medvirke til lovforslagets gennemførelse. Vi mener, det vil være betænkeligt at ændre på administrationen under hensyntagen til, at vi står over for en omfattende lovrevision.

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Jeg skal ikke indlade mig i nogen større politisk debat med det ærede medlem hr. Peter Nielsen, men dog blot for god ordens skyld lige præcisere, at det var jo først og fremmest den forrige regering, der skabte problemerne, og det er den nye, der skal løse dem. Det gør jo en væsentlig forskel.

Jeg er glad for, at finansministeren under udvalgsarbejdet har bebudet en virkelig revision af stempeloven. Jeg håber, at ministeren vil sigte mod en ordning, der sikrer en stærk forenkling, så man fremtidig kan undgå en masse tidsspilde og omkostninger, som i dag knytter sig til bestemmelserne om stempeling.

Jeg håber endvidere, at den højtærede minister i en ny lovgivning vil tage hensyn til de betydelige byrder, som stempelafgifterne i dag udgør for nyetablerede inden for landbruget og andre erhverv. Det er jo inkonsekvent, at staten opmuntrer til opsparing og derefter tager et skålpund kød af opsparingen, når denne anvendes efter sit formål. Jeg er glad for, at der ad anden vej er taget hensyn til de nye, aktuelt etablerede landmænd, og at regeringen, så vidt jeg forstår, vil træffe foranstaltninger til, at