

[Jens Peter Jensen (Sorø amt).]

medlem hr. Helge Nielsen var inde på, nemlig sammenligningen mellem, hvad der skal gives af godtgørelse for devalueringstab til landbruget, og hvad det skal være for søfolkene. Det er vel nok et par talstørrelser, der ikke sådan umiddelbart kan sammenlignes. Det minder ligesom lidt om dette her med, at man spørger: hvad er højest, Rundetårn eller et tordenskrald?

Niels Helyeg Petersen: Det radikale venstre kan medvirke til lovforslaget. Vi synes, det er rimeligt at give en kompensation til søfolk i udenrigsfart. Vi er indstillet på i udvalget at se på, om de tekniske vanskeligheder ved en hurtigere kompensation kan overvindes, og villige til at vurdere det skøn, som ligger til grund for den foreslåede forhøjelse.

Vivike: For devalueringstab har f. eks. landbruget fået dækning; efter min mening har de fået meget mere end dækning; de har fået 177 mill. kr., og det regner jeg for cirka dobbelt dækning. Lagerarbejderne i SAS har fået erstatning, og folkene i udenrigstjenesten har fået 150 kr. på en løn af 3.600 kr., og nu er der altså forslag om, at søfolkene, som jo er hårdt ramt af devalueringen, også skal have, ikke dækning, for det kan det ikke blive med 23-24 kr. for en matros, men i hvert tilfælde en slags erstatning. Jeg finder ligesom hr. Helge Nielsen, at det er for lavt et beløb, og jeg er selvfølgelig også utilfreds med, at der overhovedet ingen erstatning skal gives for nytår 1969.

Nu blev det nævnt her, at det var ikke teknisk muligt at klare det før. Det mener jeg nu det er, men det skal jeg ikke sinke folketinget med at gå ind på. Jeg regner med et udvalgsarbejde, hvor vi formentlig kommer til en bedre ordning, og hvis ministeren ikke kan stille ændringsforslag, ja, så vil vi enten selv stille det eller støtte fornuftige ændringsforslag fra anden side. Hvor der er en vilje, er der en vej. Jeg tror, at dette problem kan løses på en bedre måde, end finansministeren her har foreslået.

Sigsgaard: Jeg er enig med andre ordførere i, at den kompensation, der efter

lovforslaget skal gives til søfolkene, selvfølgelig er for lille, idet devalueringstab for dem eller de ekstra omkostninger, der følger af devalueringen, er det flerdobbelte af det beløb, der nu skal ydes dem. Men dertil kommer jo, at fradraget, der hidtil har været gældende, ikke har været reguleret siden 1. januar 1965; det vil sige, det er over 3 år siden, og det vil igen sige, at selv uden devalueringen ville dette fradrag have en stærkt forringet værdi. Jeg vil også bede udvalget om at se på det spørgsmål.

Jeg er også enig med andre ordførere i, at ikrafttrædelsesdatoen, som er foreslået, 1. januar 1969, ikke er acceptabel. Det fornuftigste ville jo være, at loven fik tilbagevirkende kraft fra 1. december 1967, sådan at den kom til at have virkning fra det tidspunkt, da devalueringen fandt sted.

Men dertil kommer jo, at fradragene er usociale, idet de betyder størst kompensation til de folk, der har de højeste indkomster, og når man tænker på, at der jo er ganske store indkomstforskelle i denne befolkningsgruppe, bliver den sociale urimelighed jo større. Jeg ville have foretrukket, at man havde indført et nedslag i selve skatten og derved havde stillet folk lige. Men vi opfordrer altså til en grundig udvalgsbehandling og til, at de nødvendige ændringsforslag til regeringsforslaget bliver stillet, og det har jeg forstået at de bliver.

Finansministeren (Poul Møller): Må jeg takke ordførerne for den venlighed, hvormed man har behandlet forslaget.

Først kan jeg vedrørende ikrafttrædelsestidspunktet sige, at vi efter en ny forhandling med søfartens organisationer i finansministeriet har drøftet spørgsmålet om at fremskynde ikrafttrædelsesdatoen, og jeg tror, jeg i udvalget kan stille et ændringsforslag i overensstemmelse hermed.

Dernæst spørgsmålet om fradragets størrelse. Det kan jo altid diskuteres, hvor stort dette fradrag bør være, og det er vanskeligt at beregne. Der er nogle sømænd, gifte, forsørgere, der sender størstedelen af hyren hjem, for at familien kan forsørges herhjemme, og her bliver altså de indenlandske omkostninger afgørende og ikke, hvad de skal bruge i udlandet. Der er andre, der sejler på lande, der har devalueret mere