

[Per Hækkerup.]

skrivningslovforslaget, hvor spørgsmålet om kompensationer er blevet behandlet — det får vi lejlighed til at drøfte i næste uge, når vi skal have anden behandling af udskrivningslovforslaget — har vi fra socialdemokratiets side stillet forskellige ændringsforslag med det sigte at give en rimeligere social kompensation for gennemførelsen af momsen. Under drøftelserne i udvalget gav vi udtryk for, at vi naturligvis ville forhandle med regeringen og regeringspartierne på grundlag af de ændringsforslag, vi havde stillet. En sådan forhandling blev imidlertid afvist af regeringspartierne, som, bortset fra et enkelt ændringsforslag, som vi havde stillet, og som partierne kunne tiltræde, måtte fastholde sine lovforslag, og da der ikke var mulighed for nogen forhandling om problemet, var vi dermed ganske klar over, at vi måtte opretholde vort standpunkt og stemme imod lovforslaget om omsætningsafgift og de heraf følgende lovforslag.

Man kan for så vidt beklage, at regeringen og regeringspartierne ikke ville gå ind i realitetsdrøftelser om de problemer, vi havde rejst. Men det er klart, at regeringen og regeringspartierne har deres flertal i orden, og så kan de selvfølgelig gennemføre den lovgivning, de ønsker at gennemføre — det, som nogen kalder at majorisere, hvad jeg ikke mener man bør kalde det. Vi må altså affinde os med den situation, der findes, og konstatere, at der beklageligvis ikke var forhandlingsmuligheder.

Aksel Larsen: Vor mening om regeringens politik er bekendt, og vor stilling til de lovforslag, der nu kommer til endelig afstemning her i tinget, er også bekendt.

Jeg er naturligvis ganske enig i den karakteristik, der er givet af hr. J. O. Krag. Jeg har selv fremsat lignende betragtninger tidligere, og jeg ønsker kun endnu en gang at slå fast, at det, regeringen og regeringspartierne er i færd med, ikke holder igen på omkostninger og priser. Derimod tilsigter det at dæmpe efterspørgslen og forbruget i en situation, da der ingen overefterspørgsel findes, da prisbevægelsen opad delvis er bragt i ro, og da disse ifølge sagens natur forbrugsbegrænsende foranstaltninger kun kan have én sikker virkning, nemlig at det

kommer til at gå dårligere med beskæftigelsen.

Jeg forstår sådan set ikke, at regeringen vil anvende sådanne metoder. Jeg kan huske tidligere situationer, hvor man hævdede, at det var nødvendigt at spare på det offentlige anlægsudgifter og begrænse befolkningens forbrug, fordi der var det, man kaldte en overophedet økonomi. Dette argument har man da i hvert fald ikke kunnet bruge i denne situation.

Når alt kommer til alt, har man vel tilbage kun den næsten jamrende påstand, at eftersom man selv forkastede den tidligere regerings lovforslag den 15. december, er man nu nødt til at sætte forbrugsskatterne voldsomt i vejret.

Der er ikke så meget mere at sige til det. Men jeg har i en morgenavis set, at arbejdsministeren skal have fremsat nogle udtalelser om, at lønmodtagerorganisationerne slet ikke manglede besked fra regeringen om, hvilke ledsageforanstaltninger den påtænkte, hvis lønmodtagerorganisationerne var villige til at kvitte den dyrtidsportion, som de nuværende regeringspartier i december fortalte dem det ville være en forbrydelse at kvitte dengang. Ifølge det referat, jeg har læst, skal arbejdsministeren have sagt noget om, at lønmodtagerorganisationerne vidste god besked, for de vidste, at regeringen ville forlænge avancementet, og de vidste, at man, som man kalder det, ville forbedre afskrivningsreglerne og genindføre opsparingspræmiering og lignende foranstaltninger. Man må da være klar over, at sådanne foranstaltninger, der — så vidt man med denne korte frist kan gøre det — tilsigter at ødelægge noget af det gode, der er gennemført hidtil i forbindelse med skattereformen, ikke kan animere lønmodtagerorganisationerne til at stille sig velvillige over for et regeringsindgreb i overenskomsterne. Desuden manglede der, i hvert fald hvis jeg skal tro det referat, jeg har læst, noget meget væsentligt, nemlig enhver antydning af et tilbud om, at andre end lønmodtagere også skulle være med til at betale regningen. Jeg kan heller ikke se, at der forelå noget, der sandsynliggjorde, at det ville løse problemerne, hvis lønmodtagerorganisationerne på grundlag af de ufuldstændige oplysninger og det tågede oplæg,