

[Landbrugsministeren.]

til at gennemføre de forenklinger, som nu måtte kunne opnås. Men vi må i denne sammenhæng fastholde, at ledemotivet og formålet med denne lovgivning først og fremmest er at løse de problemer, der opstår, og når man fra forskellig side har talt om en manglende planlægning, må dette i nogen grad skyldes ukendskab til de faktiske forhold, for ingen kan i dag i enkeltheder planlægge på så detaljerede områder, som der ofte er tale om i forbindelse med vandløbslovgivningen.

Spørgsmålet om de økonomiske konsekvenser har man også været inde på, og dér er jeg da enig i, at man i dag ikke kan overse de samlede økonomiske konsekvenser for stat og kommune, al den stund man jo ikke i dag med sikkerhed og i enkeltheder kan finde frem til, hvor store problemerne vil blive. Men det er jo klart, og det ligger også som en af forudsætningerne for lovforslaget, at en større effektivitet på disse områder i høj grad er påkrævet.

Der blev stillet et par spørgsmål til mig, som jeg gerne kort vil besvare.

Hr. Svend Haugaard rejste spørgsmålet, om vi havde tanker om at samle hele dette store felt af forureningsproblemer i ét departement. Jeg vil gerne svare med at sige, at med den opbygning, som dette lovforslag er udtryk for, tror jeg, at denne lov, når vi får alle de andre spørgsmål afklaret, vil kunne indpasses på en sådan måde, at man for dette specielle områdes vedkommende kan løse problemerne. Jeg har ingen aktuelle tanker om på nuværende tidspunkt at søge frem til en samlet planlægning af alle disse mange områder. Jeg tror, det kræver, at adskillige andre ministerier kommer ind i billedet, og jeg mener, at det bidrag, man her fra landbrugsministeriets side kan yde i disse forureningsspørgsmål, kan administreres inden for de rammer, der nu udstikkes.

Hr. Vivike ønskede et forbud mod udretning af vandløb og også mod rørlægning af vandløb. Heri må jeg erklære mig ganske uenig. Hvis man færdes i naturen og ikke mindst ser sagen under en landbrugsmæssig synsvinkel, tror jeg, man må erkende, at ikke alene ud fra rent landbrugsmæssige betragtninger kan det mange steder være en fordel at foretage udretninger, og med hen-

syn til rørlægning vil det ikke alene være hensigtsmæssigt driftsmæssigt, men man vil også opnå væsentlige besparelser på de offentlige budgetter, fordi rensningsproblemerne i mange tilfælde så bliver af væsentligt mindre omfang.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger her ved denne første behandling. Jeg vil være enig i, at det er så store problemer, at det kræver et meget grundigt udvalgsarbejde, og jeg skal for mit vedkommende tilsige min positive medvirken til, at vi får alle de problemer løst, der ganske naturligt må rejse sig, når man på så stort et felt skal prøve på at samle så mange interesser, som det overhovedet lader sig gøre at samle i denne sammenhæng.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om garanti for lån og rentetilskud til skovejere i anledning af stormfaldet i 1967.

(Lovforslaget (nr. 48) findes i tillæg A. sp. 597, fremsættelsen i tidenden sp. 405).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: To stormfald i 1967 af en karakter, som vi faktisk ikke har kendt tidligere her i landet, skabte ravager og skader i de danske skove på ca. 2½ million m³ træ. Det var særpræget, at to storme efter hinanden praktisk talt ramte nøjagtig de samme dele af landet og derved gjorde skaderne større, end de ville have været, hvis det havde været fordelt noget mere ud over landet. Stormene havde også det særpræg, at det for en gangs skyld gik langt